

Imprenta, Librería y Encuadernación de EULOGIO DE LAS HERAS, Siervas, 13.—Sevilla

1998-2

Universidad de Sevilla.  
Libro de Actas  
de las  
sesiones celebradas por  
el  
Claustro ordinario.



Loggo 1998-2



Ley. 1998-2 100



1

9901







Rayo y Gonzalez  
 Gello y Garcia  
 Xirau y Palau  
 Goldi y Bercau  
 Sus Auxiliares  
 Bermudez Plata  
 Campo-Redondo  
 Moreno y Parra  
 Goldi y Bercau (2<sup>o</sup> Sess)  
 Alumnos  
 Sanchez-Pizjuan  
 Martinez de Borvajal  
 Vivas Vstir

para el Sr. de Castro y otro para el Sr. Lupianer;  
 a los que se sumaron, del Estudio Universitario  
 de Cadix, once para el Sr. Barzana, y seis para el  
 Sr. Murillo; resultando un total de treinta y  
 siete para el Sr. Barzana y diez y seis para el Sr.  
 Murillo; que, con una papeleta en blanco que  
 resultó en Cadix, suman los votos de los cuarenta  
 y siete electores que tomaron parte en la eleccion;  
 siendo, acto seguido, proclamado Rector el Sr. Doc-  
 tor Don Joaquin Barzana y la Rúa.

Después de una ligera interrupcion, para que  
 los Sres. asistentes se pusiesen de acuerdo, se pro-  
 cedio a la eleccion de Vice-Rector, la que dio el  
 siguiente resultado: para el Sr. Murillo dos vo-  
 tos, a los que se sumaron siete del Estudio Uni-  
 versitario de Cadix; para el Sr. Garcia Oviedo, vein-  
 te; para el Sr. Alfota y Salado, once; para el Sr. Don  
 Ignacio de Bassa, uno, y tres papeletas en blanco;  
 a los que se sumaron otros once de Estudios de  
 Cadix a favor del Sr. Alfota y Salado, con una  
 papeleta en blanco; resultando un total de  
 nueve votos en favor del Sr. Murillo, veinte pa-  
 ra el Sr. Garcia Oviedo, veintidos para el Sr. Alfo-  
 ta y Salado, uno para el Sr. Don Ignacio de Ba-  
 ssa, con una papeleta en blanco. Como toma-  
 ron parte en la eleccion cincuenta y seis electores,  
 no hubo eleccion. Repetida la eleccion, dio por  
 resultado diez y nueve votos para el Sr. Alfota,  
 a los que sumaron otros once del Estudio de Ca-  
 dix; trece para el Sr. Garcia Oviedo y cuatro pape-  
 letas en blanco; resultando un total de treinta  
 y tres votos para el Sr. Alfota, trece para el Sr. Garcia Ovie-  
 do y cuatro papeletas en blanco; habiendo toma-  
 do parte en la eleccion cuarenta y siete electores;





por lo que fue proclamado Vice-Rector el L. Doctor Don José Mariano Alfaro y Galado.

En vista del resultado de la eleccion, el L. Doctor Don Gabriel Dupianer invito al L. Hazañas, a que subiera al Estado, y una vez en este lugar, le impuso la medalla de Rector, entre los nutridos aplausos de los Tres del Claustro y del numeroso publico, que se agolpaba a la entrada del Salon.

Despues, el L. Dupianer pronunció sentidísimas frases de despedida y cedió la presidencia al nuevo Rector Lr. Hazañas, quien, conmovido, dió las gracias al Claustro por la designacion de que habia sido objeto.

Tras habiendo otro asunto de que tratar, se levantó la sesion, de que certifico.

Vº Dº

El Rector saliente.

Dr. Dupianer

Licdo Manuel del Horno  
y Gená

El Rector entrante  
Dr. Hazañas.





# Claustró ordinario celebrado el día diez y nueve de noviembre de mil novecientos veintinueve.

En Sevilla a diez y nueve de noviembre de mil novecientos veintinueve, previa segunda citación, se reunieron en la Sala de actos de esta Universidad y bajo la presidencia del Ilustre Sr. Rector Sr. D. Joaquín Flazanas y la Rúa, los Sres que se anotan al margen, con asistencia del Secretario general que suscribe, para dar cumplimiento a dos acuerdos tomados por la Comisión ejecutiva en sesión del día diez y seis de los corrientes.

Leída y aprobada el acta del Claustró anterior celebrado el día veintidós de octubre último, el Ilustre Sr. Rector dió lectura a la carta que había recibido del Excmo Sr. Presidente de la Comisión de Instrucción pública del Senado, en la que se invitaba a este Claustró para que, si a bien lo tenía, concursase con su opinión a la información oral y escrita que dicha Comisión había acordado abrir sobre el proyecto de autonomía universitaria, por un plazo que terminaría el día primero de diciembre; y manifestó que habiendo dado cuenta de ella en Comisión ejecutiva, ésta había acordado que se citase al presente Claustró para que decidiese si había de tomar o no parte en la expresada información.

Formulada esta propuesta, acordó el Claustró por unanimidad acudir a dicha información; y dada la urgencia del

Asistentes  
 Ilustre Sr. Rector  
 Sr. Flazanas.  
Vice-Rector  
 Sr. Mota  
Secanos  
 Sres Castro  
 Fello y Lopez  
 de Rueda (acudiente)  
Catedráticos  
 Sres Roguero  
 " Dupinier  
 " Medina  
 " Carande  
 " Xirau  
 " Martí Jara  
 " García Oriedo  
 " del Campo.  
 " Lopez Dominguez  
 " Castejón  
 " Peñalver  
 " Royo  
 " Goldi  
Auxiliares  
 Sres Campo-Rodondo  
 " Moreno Parr  
 " Goldi (S. deán)  
Federación Escolar  
 Sres Forrellas  
 " Vivas.





caso, que se mostrase una ponencia para que redactase un proyecto de informe; que se citase a Claustro para su estudio y resolución en primera citación para el sábado veintiseis del corriente, y en segunda para el lunes veintiocho del mismo.

Para formar dicha ponencia propuso el Ilmo Sr. Rector a los tres Catedráticos, Medina, Penálvarez y García Oriedo, que formaron parte de la ponencia del Estatuto universitario, y al Sr. D. Ramón Sánchez Pizjuán, Presidente de la Federación escolar, juntamente con el Sr. Catedrático que dirige la Facultad de Medicina de Cádiz, acordándose así.

El Ilmo Sr. Rector encareció a los tres presentes la necesidad de que presen pendiendo en la forma de dar cumplimiento al artículo ciento catorce del Estatuto, porque si hubiese de encargarse algún trabajo a un Señor Catedrático para el acto público y solemne de la apertura del curso próximo, convenía se hiciese con tiempo.

No habiendo otro asunto de que tratar, se dio por terminado el acto, de que certifico.

V.º B.º

El Rector  
Hazañas

Antonio Palomo





Claustró ordinario celebrado el día veinte  
Seis de noviembre de mil novecientos veintinueve.

En Sevilla a veintiseis de noviembre de  
mil novecientos veintinueve, previa cita-  
ción ante dicho, se reunió en la Sala  
de actos de esta Universidad y bajo  
la presidencia del Ilmo. Sr. Rector Dr.  
D. Joaquín Flaravá y la Sra. Dña. Inés  
que se anotan al margen con asisten-  
cia del infrascripto Secretario general  
con objeto de someter a la deliberación  
y aprobación del Claustro ordinario  
el proyecto de informe redactado por  
la provincia designada en el celebrado  
el día y nueve de los corrientes, dan-  
do cumplimiento al acuerdo en el  
mismo tomado de concurrir esta Uni-  
versidad a la información oral y ex-  
cita abierta por la Comisión de Instruc-  
ción pública del Senado.

Leído y aprobada el acta del Clau-  
tro anterior celebrado el día 19 último,  
el Ilmo. Sr. Rector manifestó que ade-  
más de los tres ponentes citaban auto-  
rizados por delegación los tres Catedrá-  
ticos de Cálculo, por lo que había número  
suficiente de Claustrales, conforme el  
estatuto para tomar acuerdos en este  
primer Claustro.

A petición del Sr. Catedrático de lectu-  
ra al Real Decreto de 9 de septiembre  
próximo pasado y a las encaminadas por





sentadas.

El Sr. López Domínguez elogió la actividad de la presidencia proponiendo que se hiciera constar en el acta la satisfacción del Claustro por la sujeción labor realizada por la misma.

Después de breve discusión en la que tomaron parte los Sr. Mañé Zera, López Domínguez, Baranda y el Ilustre Sr. Rector, quedó aprobada con el voto en contra de seis los claustales la modificación al art. 1º del Tercero, en la sola variante de que en lugar de "Fines universitarios", se diga "Grado académico".

Concedida la palabra al Sr. de Buen, expresó su criterio contrario a la renovación del art. 3º n.º VIII, porque pugna con el espíritu de autonomía; que cada Facultad debe realizar la acomodación conforme a sus medios y que las Universidades deben organizar el plan mínimo de las enseñanzas en el profesorado competente.

Defendió el dictamen de la presidencia el Sr. Fariñas y Cagigal, manifestando que era preciso tener muy presente el peligro que podía originarse en la renovación de las enseñanzas, las cuales han de tener un núcleo basal y uniforme, única forma para que puedan sustituir las pequeñas Facultades.

Puesta a votación la enmienda del Sr. de Buen, fue desechada por haber obtenido quince votos, quedando por



laudo aprobada la de la provincia.

El Sr. Xirau anuncia voto particular, solicitando el Sr. Martí Faró que se uniese dicho voto al dictamen, objetando el Sr. Llatas que no opone dificultad; pero que sería deuter un mal precedente, y en toda ocasión se formularian votos particulares.

A propuesta del Illm. Sr. Rector se acordó por unanimidad de licencia condecorada que por 3 años tres claustrales se presenten la proposición siguiente: "Que los planes de estudios de la Facultades no deben trazarse de un modo uniforme, sino que cada una de ellas debe quedar en libertad para organizar las enseñanzas del plan mínimo, ajustándose a sus medios y a lo que estime más conveniente a sus fines docentes, fuese stando en que este opinión se la más conforme con un criterio de modesta autonomía?"

Seguidamente hizo uso de la palabra el Sr. Carande manifestando su opinión a la de la provincia en la cuestión de este 4.º, por entender que al Estado corresponde en absoluto trazar los planes de estudios, revalidas y colaciones de grados; que por el contrario los elementos extraños son los Catedráticos, y que en ningún caso debe darse oposición hostil al examen de Estado, porque los tribunales que se formen juzgarán de cuestiones profesionales.





En la misma opinión abiendo el Sr. Peris  
votado, manifestando que así lo mantenía  
en la ponencia.

El Sr. Barrio expuso que en ciertos estados  
basados en la tradición, que siempre se ha ob-  
servado en España, y que entiendo era opuesta  
a las Universidades, permitir la colación de  
grados cuando otras, que no tienen Tri-  
bunal de Estado.

El Sr. Carande insistió en sus mani-  
festaciones agregando que el examen de  
Estado, va en unión íntima con el ejer-  
cicio de una profesión liberal.

El Sr. López Domínguez llamó la aten-  
ción del Pleno sobre estar discutién-  
do un punto que estaba en contraposición  
en el artº 1º nº 3º, ya votado.

Los Srs. en Buen y Cortés mostraron  
decididos partidarios del examen de  
Estado, porque en él se encuentra la ga-  
rantía y eficacia del nuevo régimen.

El Ilmo Sr. Rector manifestó que esta-  
ba en la creencia de que en la Asamblea  
universitaria se fijaría el mínimo de  
exclusividad, y no era así: que en el de-  
bate hay tres proposiciones y que se po-  
nía a votación la 1ª, siendo aprobada  
por mayoría. También fueron aprobadas  
las otras dos proposiciones, quedando  
al final de la segunda a propuesta del  
Sr. Marti Gato "Verificación ante Tribu-  
nal de Estado", y modificándose la Tercera  
por entender el Ilmo Sr. Rector que así  
proceder por consecuencia de lo acordado.



según de su discusión sobre si debía haberse plénum a las Cortes de aumento de los sueldos universitarios o si prefería tratar el asunto en la próxima asamblea, prevaleció este criterio, quedando aprobada la enmienda al artº 8º apartado C, nº 1.

El blanqueó aprobó también el artº 10 apartado 2º, agregando al final: "en igual número de catedras y auxiliares docentes."

El Sr. López Domínguez propuso se modificase el artº 10, apartado A. párrafo 5º para poner ser maestro, ya que ha de referirse a si es grato o es capar el Catedrático que pretende el traslado. El Sr. Penabaz sustenta la opinión de que debe desaparecer la distinción entre los Universitarios de Madrid y Barcelona y los restantes, que mejor sería para informar, siempre justificando, que declarar el voto.

Los Sr. Martí Lera y Sr. Puente de parecer que no debía hacerse mención a lo que se citaba del Ministerio y que deben respetarse derechos adquiridos. Se acordó como en el proyecto de la presente, salvo la excepción de Madrid y Barcelona, y que se agregue al final: "Si fueran desfavorable, no podrá hacerse contramovimiento."

El Sr. Cortés hizo la observación a la enmienda al artº 10, apartado A. párrafo 7º, de que tenía el inconveniente en cuanto a las organizaciones actuales, que son muy defectuosas en lo que respecta a la Facultad de





Ellección, por lo que proponía que se añ-  
diera en el apartado 2º de la modificación de  
la ponencia: "Si la Universidad acuerda  
la supresión de determinadas categorías  
de empleados de una Facultad, o incluso  
que queden vacantes, el título conguará  
las cantidades quedada sin destino a la  
Universidad, aumentando la congu-  
ción correspondiente a la misma forma  
que están obligados, o incluída en el pre-  
sunto particular de la Facultad respectiva".  
Fue aprobada la enmienda y la adición  
por unanimidad.

Terminada la discusión de la en-  
mienda el Sr. de Buen interés se  
aplique la pena prevista en el Estatuto por la  
inexistencia de los Claustrales, contestando  
el Illmo. Sr. Rector que estaba dispuesto a cum-  
plir los preceptos estatutarios y llamando la  
atención a los que han faltado, si bien  
algunos habían alegado justa causa, por  
que en lo sucesivo cumplan sus deberes.

El Sr. Corti habló de las vacaciones,  
formando parte de la discusión de este punto  
varios señ., incluso uno de los representa-  
tes de la Federación Escolar sin que  
recayera asuntos sobre el particular.

Acto seguido el Illmo. Sr. Rector levantó  
la sesión, de que certifico.

V. B.

El Rector

Dr. Harauas

Antonio Palomo





## Claustro ordinario celebrado el día 5 de julio 1922

### ASISTENTES

Ultimo Sr. Rector

Vicerrectores de  
esta Universidad  
y del Estudio de Cadiz

### DECANOS

Sr. Castro

- Fello

### CATEDRATICOS

Sr. Medina

- Murillo

- Garcia Oviedo

- Riquero

- Siquiera

- del Campo

- Lopez Dominguez

- Penabaz

- Castijón

### AUXILIARES

Sr. Moreno Parra

En Sevilla a cinco de julio de mil novecientos veintidos, previamente convocados en segunda citación, se reunieron en la sala de Actos bajo la presidencia del Ultimo Sr. Rector Sr. D. Isaquiel Hanañes y la Rúa, los Srs que se anotan al margen, con asistencia del infrascripto Secretario.

Leida y aprobada el acta del Claustro anterior celebrado el día veintiseis de noviembre último, el Ultimo Sr. Rector manifestó que no obstante decirse en la citación que uno de los objetos del Claustro, era la aprobación de Reglamentos de las Facultades, entendiéndose que conforme al Estatuto, solo debía ocuparse de la parte referente a planes de estudios.

Después de haber presentado el Sr. Castro, que las Facultades se habían puesto de acuerdo en cuanto al examen de ingreso, y de exponer el Sr. Castijón su parecer de que se hiciera un cuestionario, acordó el Claustro que las materias se aumentaran con Filosofía y Literatura, quedando en libertad la Facultad de Filosofía y Letras, para determinar la forma del examen.

A pregunta del Sr. Penabaz, contestó el Ultimo Sr. Rector, que los alumnos de Cadiz, pueden hacer el examen de ingreso indistintamente en aquella capital o en esta, por tratarse de la misma Universidad.

El Ultimo Sr. Rector manifestó, que la Comisión ejecutiva había acordado proponer





al Claustro ordinario que se admitieran como miembros del extraordinario de esta Universidad, la Excmo. Sr. D.ª María Regla Manjón, Ad.ª de Sanchez Bedoya, Condesa de Lebrija, y el Sr. Alcalde Presidente de este Excmo. Ayuntamiento, por los beneficios obtenidos merced a los mismos, instituyendo la primera, el premio extraordinario de un Título de Licenciado, en cada curso, y por haber votado en el Presupuesto actual la Corporación municipal, treinta y cinco mil pesetas para atenciones universitarias; acordándose así por unanimidad, y también a propuesta del Sr. Mota, que forme parte igualmente de dicho Claustro, el Alcalde del Excmo. Ayuntamiento de Cádiz, por los beneficios que constantemente viene haciendo por aquella Facultad.

El Sr. Vice-Rector, en nombre de la misma, expresó su gratitud por este acuerdo.

Dada lectura a una solicitud del Sr. Propos. de la Escuela de Comercio D. Luis Díez Cervera ofreciéndose dada. Clara gratuita en su agrupación, en esta Universidad, informada favorablemente por la Comisión, se acordó nombrarlo Profesor extraordinario, según lo dispuesto en el Estatuto.

Seguidamente se trató de la proposición hecha por el Sr. Castro a la Comisión ejecutiva, acerca de si son válidas las disposiciones ministeriales sin el pase o refrendo exequutor de la Comisión ejecutiva, acordándose que este punto



quedare para tratarlo en otro Claustro.

Leído el proyecto aprobado por la repetida Comisión, referente a la apertura de cursos, se acordó aprobarla con la modificación propuesta por el Sr. Castro de suprimir el premio de poesía.

El Sr. Ferrer y Cajigal expresó un propósito de dar también solemnidad a la apertura de curso en la Facultad de Cádiz, contestándole el Ilmo Sr. Rector, que se tendría en consideración lo expuesto, pero cuando se modifique el Estatuto.

Tratado el punto referente a la representación de delegados de las Facultades en los Claustros, en casos de ausencias, enfermedad y vacante, no previsto en el Estatuto, y propuesta por el Sr. Peñalver que deban ponerse de acuerdo las Facultades para tratar de particulares que no sean de planes de enseñanza, se acordó a propuesta del Sr. Castro que se sometiere el Estatuto a examen del Sr. Peñalver para que haga las proposiciones que estime convenientes en otro Claustro.

Y no habiendo otros asuntos de que tratar, el Ilmo Sr. Rector levantó la sesión de que certifico.

Y. B.

El Rector

Dr. Flazangas

Antonio Palomo





# Claustro ordinario celebrado el día 4 de junio de 1923

## ASISTENTES

Hlmo Sr. Rector

Sr. Vice-Rector

### DECANOS

Sr. Castro

- Abaurrea

- Moris

- Gello

- R. Ravin

### CATEDRATICOS

Sr. Martí Jara

- Mesquite

- Montero

- de Buen

- Xirau

- Cortes

- Puigdollers

- Royo

- Muñoz Rivero

- Murillo

- Lopez de Rueda

- Pinalver

- Castro

- Latorre

- Garcia Godedo

- Carro (I.)

- Planas

- Lopez Dominguez

- Carro (F.)

- Yoldi

- Collante

En Sevilla, a cuatro de junio de 1923, previa citación ante dicho, se reunieron en la sala de Actos bajo la Presidencia del Hlmo Sr. Rector Dr. D. Feliciano Candau y Pizarro, los Srs. que se anotan al margen, con asistencia del insubscripto Secretario.

Leído el acta del Claustro anterior celebrado el día cinco de julio último, fue aprobada.

El Hlmo Sr. Rector manifestó que siendo conocido de todos los Srs. claustrales el objeto de esta reunión, el escrito de protesta de la Universidad de Zaragoza, preguntaba si se creía de necesidad la lectura al mismo, ya que para dar mayor facilidad había enviado copia a los Srs. Decanos para que estos celebrasen juntas y en ellas tomaran los acuerdos procedentes que los Srs. Decanos habían acordado juntamente con el Rectorado proponer en forma alternativa, al Claustro, la adhesión a la instancia elevada al Excmo Sr. Ministro de Instrucción Pública por el Claustro de la Universidad de Zaragoza o pedir a vuelta al régimen inmediatamente anterior.

A petición del Sr. Mesquite dióse lectura por el que suscribe al escrito de protesta del Claustro de la Universidad de Zaragoza, contra el R. D. de 10 de mayo de 1922 sobre Tribunales de oposiciones.

Concedida la palabra al Sr. de Buen, co-



## AUXILIARES

Sr. Moreno Parra

.. Rodrigo

.. Aguilar

.. Jimenez

.. Hoarva

.. Izquierdo-Lomas

meusó por felicitar al Ilmo. Sr. Rector por haber sometido al Claustro un asunto tan trascendental: que puerá salvar un voto por ser enemigo del régimen autonómico porque no asegura la competencia ni tampoco el funcionamiento de los Tribunales; y que a mi juicio el sistema del Sr. Salvatella, en vez de ser perjudicial, es beneficioso y mejor que el actual.

Después de breve deliberación, en la que tomaron parte los Srs. Hanañes, Ortíz, Cano (D. Ignacio) y Rodrigo Lacín, manifestando este último que había reunido la Junta de Facultad acordando en conformidad con el Claustro de Zaragoza, y acordó la adhesión al escrito de la citada Universidad por todos los tres concurrentes, excepción del Sr. de Buen que retiró su voto en cuanto se refiere al autonómico para la promoción de Tribunales.

Por último, el Ilmo. Sr. Rector manifestó que creía llegado el caso de que la Universidad diese una muestra de su civismo y de su cultura, protestando enérgicamente contra los actos criminales de violencia que a diario vienen cometiéndose, del último de cuales ha sido víctima el Excmo. Sr. Cardenal Soldevilla, acordándose dirigir telegrama al Gobierno en el sentido indicado.

Acto seguido se terminó la sesión de que certifico.

V.º B.º

El Rector

Antonio Salas

D. J. Candam





Claustro ordinario celebrado el 11 de noviembre de 1926

ASISTENTES

Excmo Sr. Rector

Vice-Rector Sr. Mota

DECANOS

Sr. Moris

- Roys

- Hazañas acetal

- Abaurrea id

CATEDRATICOS

Sr. Montero

- Muñoz Rivera

- De Buen

- L. Dominguez

- Ramos Lobrinos

- Pinalver

- Peschel

- Cestero Barea

- García Oviedo

- Del Campo

- Castejón

- Casro

- Fello

- Mesquite

En la ciudad de Sevilla a once de noviembre de mil novecientos veintiseis, se reunieron, en 2ª citación, en la Sala de actos, bajo la Presidencia del Excmo Sr. Rector D. Feliciano Candau y Vizarro y con asistencia del Secretario General que suscribe este acta, los Srs. que se anotan al margen, previamente citados para celebrar Claustro ordinario.

Leída y aprobada el acta del Claustro anterior, celebrado el día 4 de junio de mil novecientos veintitres, el Excmo Sr. Rector manifestó que el objeto de la reunión, como se expresaba en la citación, era informar, en cumplimiento de lo dispuesto en el Cap. 1º, art. 1º, del Presupuesto para el ejercicio venustal corriente, acerca de la subvención destinada a los gastos de material de todas clases, haciendo una breve explicación de las diferentes formas de distribución que han venido figurando en anteriores presupuestos por los tres distintos conceptos de material científico, ordinario y de oficinas; que a partir del ejercicio económico de 1923, vienen figurando en cantidad global, pero sin dejar por ello de mencionarse los tres conceptos, que solamente en el del actual ejercicio venustal deja de hacerse la designación en esta forma.

Se formuló petición a la Superioridad para que librase la cantidad consignada



para el ejercicio semestral corriente, ha puesto reparo por no haberse cumplido el requisito de informar el Claustro.

Después de breve deliberación en la que tomaron parte los Irs. Abaurrea, de Buen y Moris, se acordó por unanimidad informar favorablemente la propuesta hecha por el Excmo Sr. Rector de que la distribución de la cantidad de 24125 pts del actual ejercicio semestral, sea la misma que la de los ejercicios anteriores, es decir, que el presupuesto que ha de elevarse a la Superioridad, sea el siguiente: para material científico 11000 pts, para partes ordinarias de sostenimiento y reparación del material 10875 pts y para material de oficina 2250 pts.

J no habiendo otro asunto de que tratar, el Excmo Sr. Rector dió por terminado el acto de que certifico.

V: B<sup>a</sup>

al Rector

Dn. J. Candam

Antonio Palouso



Claustro ordinario del día 4 de abril de 1927

#### ASISTENTES

Excmo Sr. Rector

#### DECANOS

D. Mota

D. Carró, acedat

#### CATEDRATICOS

D. Castro y Barua

En la ciudad de Sevilla a cuatro de abril de 1927, se reunieron en 2<sup>a</sup> citación en el Salón de Actos de esta Universidad, bajo la Presidencia del Excmo Sr. Rector D. Feliciano Candam y Pizarro y con asistencia del inscrito Secretario General, los Irs. que se anotan al margen, el objeto de celebrar Claustro ordinario.





Dr. del Cuerno  
 R. del Olivo  
 Ots Caplequi  
 Barrois  
 Pedrosa  
 de Buen  
 L. Dominguez  
 Lopez de la Cruz  
 Garcia Ouedo  
 Merquita  
 Fello

Leíde y aprobede el acta del Claustro an-  
 terior, celebrada el día 11 de noviembre de 1926  
 el Excmo Sr. Rector manifestó que había  
 convocado este Claustro para dar cumpli-  
 miento a lo dispuesto en el Cap. 10, artí-  
 culo, concepto 1.º de la vigente Ley de  
 Presupuestos, en la cual, como en la pre-  
 vizio para el ejercicio venidero úl-  
 timo, comprende globalmente de la suma  
 de pto 48250 bajo el epígrafe Subvención  
 destinada a Material de toda clase, los de  
 científico, ordinario y de oficina, y que pro-  
 cedía que el Claustro informase respecto  
 a la distribución de los mismos.

a este efecto, propuso al Claustro la  
 siguiente distribución:

Para material científico, al año pto 22000  
 Para material ordinario, al año pto 21750  
 Para material de oficina, al año, pto 4500  
 Correspondiendo a cada trimestre la  
 suma de pto 5500 por material científico  
 Pesetas 5437.50 por material ordinario  
 y pesetas 1125 por el de oficina.

El Claustro aprobó por unanimi-  
 dad la propuesta acordando se elevar a  
 la Superioridad con la mayor urgen-  
 cia a fin de que por la misma se orde-  
 ne sean libradas las cantidades corres-  
 pondientes.

Y no habiéndose otro asunto de que  
 tratar el Excmo Sr. Rector dio por terminado  
 este acto de que certifico.

V.º B.º

El Rector

Dr. J. Casdian

Antonio Salas



Claustro ordinario celebrado el día 9 de abril de 1927

ASISTENTES

Ilmo. Sr. Rector D.

J. Candamo.

CATEDRATICOS

fr. de Buen

- Aguilar

- M. Pedrosa

- Castro (S. José)

- Ots

- Inguanier

- Cortés

En Sevilla a 9 de abril de 1927, se reunieron en segunda citación en el Salón de Actos de esta Universidad bajo la presidencia del Excmo. Sr. Rector D. Feliciano Candamo Pizarro, los frs que se encuentran al margen con asistencia del Superscripto Secretario para celebrar Claustro ordinario.

Leída el acta del Claustro anterior celebrado el día 4 del corriente mes, fué aprobada.

El fr. de Buen hizo uso de la palabra para la cuestión previa de que este Claustro según disposiciones vigentes, no puedan celebrarse en períodos de vacaciones y como por esta causa se habian ausentado muchos Sres. Catedráticos, que entendían deberían estar presentes por tratarse de asuntos de importancia y guardármelos esa consideración, proponía se aplazase el Claustro hasta el regreso de los mismos.

El Excmo. Sr. Rector, expuso que no se ha infringido el precepto invocado por el fr. de Buen, porque solo es tolerancia que por tradición se tiene, no contar entre los días lectivos en vacaciones de semana Santa desde el viernes de Dolores; y que por otra parte esos frs. Catedráticos bien pudieron concurrir a la primera citación de este Claustro, el día anterior.

En vista de que ningún fr. Catedrático se unió a las manifestaciones del fr. de Buen, el fr. Rector declaró que procedía con-





terminar la sesión para dar cumplimiento a lo dispuesto en el apartado último del art.º 6.º del R. D. de constitución del Patronato (el que dió lectura el que suscribe) suspendiendo por breves momentos el acto para que los Srs asistentes escribieran la cundictura.

Procedió después a la votación por papeletas y verificado el escrutinio resultó que D. Juan.º Aguilera obtuvo 12 votos y D. Manuel Martínez Pedraza 4, siendo elegido el 1.º.

En este acto y con la venia del Excmo R. Rector se retiraron del salón los Srs Castro (D. José) y Sbs y Capdequí.

Seguidamente el Sr. Rector expuso al Claustro que también había convocado este Claustro con el objeto de expresar su pensamiento de ofrecer un testimonio de adhesión a S. M. el Rey por las constantes pruebas de cariño que tiene dadas a esta ciudad, reuniéndose la Universidad a todos los villanos que con ferviente entusiasmo le rinden homenaje; con tanto más motivo, cuando es de nuestros Monarcas la gran idea nacional de la Ciudad Universitaria. Por ello propuso se le nombrase Rector Honorario.

Expuso además un deseo de que el acuerdo se tomase por aclamación sin que se entablase discusión sobre el particular y que si algún Sr. claustral no estuviera conforme que ex-



expusiere brevemente su disentiimiento.

El Sr. De Buen manifestó que esta Universidad no está autorizada como otra para hacer nombramientos de Rectores honorarios por lo que procedía hacer la petición en este sentido al Gobierno, contándole el Sr. Rector que tenía el propósito de pedirla, muy seguro de obtenerla.

El Sr. Lupiáñez se adhirió con todo entusiasmo a la proposición y el Sr. Cortés opinó que el nombramiento sea de Rector honorario y doctor.

Después de amplia discusión en la que tomaron parte varios Srs. del Claustro, se acordó aceptar la propuesta del Excmo. Sr. Rector con el voto en contra del Sr. De Buen fundado en la razón de impedir solo sus convicciones en el momento actual.

Acto seguido se levantó la sesión de puertafuente.

R= M=

El Rector

Dr. J. Candau

Antonio Palomo

Claustro ordinario celebrado el día 3 de febrero de 1928

# ASISTENTES

Excmo. Sr. Rector

## DECANOS

Sr. Castro

- Mota

En Sevilla a tres de febrero de 1928 se reunieron en segunda citación en la Sala de actos de esta Universidad, bajo la presidencia del Excmo. Sr. Rector D. Feliciano Candau y Pizarro, los Srs. que se anotan al margen





Dr. Rojo  
" L. Rueda (acetal)

### CATEDRATICOS

Dr. Tello  
" Calvo Criado  
" González Meneses  
" Cortés  
" Grande  
" Castro (D. Pedro)  
" Canale  
" Carrasco  
" Martínez Pedrosa  
" Os Capdevi  
" Muñoz Rivera  
" Aguilar  
" Lupiáñez  
" Peñalver

### AUXILIARES

" Bermúdez Plata  
" Lasso  
" Aguilar  
" Bermúdez

y el secretario general que inscribe para celebrar Claustro ordinario.

Leída y aprobada el acta del celebrado el día 9 de abril de 1927, el Excmo. Sr. Rector manifestó que no había tenido que darse cumplimiento al acuerdo tomado en dicho Claustro, porque S.M. el Rey había declinado el honor de su nombramiento de Rector honorario de esta Universidad.

Procedióse después al nombramiento de vocal suplente de la Junta de Gobierno del Patronato Universitario, siendo elegido por unanimidad D. Pedro Castro y Barce de D. Francisco Aguilar y Castello.

Acto seguido el Sr. Rector dió lectura al proyecto de Reglamento siguiente, que fué aprobado por unanimidad.

" Reglamento que había de observarse en las inhumaciones y en los depositos de restos humanos en la Capilla de la Universidad declarada "Panteón de Sevillanos Ilustres". = La Capilla de la Universidad tendrá la consideración, el título de "Panteón de Sevillanos Ilustres" sin que por ello pierda el carácter de Panteón que hoy tiene ni se menoscabe la jurisdicción de las Autoridades Académicas sobre ella: = En ella podrán ser depositados los restos: (A) De las personas nacidas en Sevilla, por su labor científica, literaria o artística; por sus trabajos en pro de la cultura o en beneficio del emprendimiento de la ciudad, o hayan hecho acreedores a este honor póstumo. = (B.) Las de los Profesores



que pertenezcan o hayan pertenecido a esta  
 Universidad, por merecimientos, contrai-  
 dos en el desempeño de sus Cátedras o por  
 su labor universitaria, aunque no haya  
 nacido en Sevilla. = (C). Los de las perso-  
 nas, cualquiera que fuere su naturaleza  
 que hayan concedido algún canonjato do-  
 nativo, constituido alguna fundación do-  
 cente, dotándola convenientemente, o  
 realizado alguna obra importante de  
 mejora, ampliación o embellecimiento  
 de la Universidad o en beneficio de sus  
 enseñanzas, de sus escuelas o de su Pro-  
 fesorado. = El depósito se llevará a cabo,  
 previos los requisitos legales, a virtud de  
 resolución adoptada por el Claustro de  
 Profesores, expresamente reunido para  
 este solo objeto, y con arreglo al siguiente  
 procedimiento. Una vez transcurrido el  
 plazo que la ley determine para el trasla-  
 do de los restos de la persona de que se  
 trata, desde el lugar en que fueron de-  
 positados al ocurrir el fallecimiento, se di-  
 rigirá al Sr. Rector de la Universidad un es-  
 crito en el que se haga la petición com-  
 panando una biografía del difunto; este  
 escrito podrá ser presentado por sus pe-  
 rsonas o causahabientes; por el Alcalde,  
 Presidente del Ayuntamiento de Sevilla; por cual-  
 quier Catedrático de la Universidad; por los Pre-  
 sidentes, conjuntamente, de las sociedades es-  
 colares; por el director de cualquiera de las  
 Academias oficiales; por el Presidente del  
 Ateneo o el de la Sociedad Económica de





Amigos del País, o por los directores de tres pe-  
riódicos de la Capital. = El Rector determinará,  
oyendo a la Junta de Decanos, la procedencia  
o improcedencia de la solicitud, sin que contra  
la resolución negativa proceda recurso  
alguno; no obstante, podrá reproducir en  
la instancia siempre que hubieren trans-  
currido cinco años, por lo sucesivo, desde  
el anterior. = Si la instancia es tomada en con-  
sideración por el Rectorado, éste citará al Clau-  
stro de Profesores, poniendo la solicitud, con  
los documentos que la acompañen, a la  
vista de aquellos durante los días días an-  
teriores a la reunión. La citación se hará  
también en el Tablón de anuncios y en  
los periódicos de la Capital. = El Claustro  
se celebrará en el día y hora señalados,  
cualquiera que sea el número de los con-  
currentes, y a él podrá asistir el firmante  
de la instancia o un representante del  
mismo o de cada uno de los mismos si hu-  
bieran sido varias las entidades que sus-  
cribieron la petición. Estas personas  
asistirán en concepto de interesados  
o para evacuar verbalmente los in-  
formes que en el acto pudiere pedir cual-  
quier individuo del Claustro. También  
podrán asistir con voz y voto el Alcalde  
de Sevilla o su delegado y los Presidentes  
de las Sociedades escolares. = Abierta  
la sesión por el Rector y leído la instancia  
por el Secretario general, se deliberará sobre  
la petición, siendo requisito indispensable  
el que, en forma de escrito al que se di-



lectura en el acto o bien oralmente, se consuma por lo menos un turno en contra de la concesión de la honra solicitada. Terminada la deliberación, a juicio del Presidente se procederá a la votación por bolas blancas y negras: el número de bolas blancas deberá ser igual, por lo menos, a los dos tercios del de votantes para que la concesión sea otorgada: si el dividir por tres, resultara un residuo, se incrementará con una unidad el número de los dos tercios afirmativos. = Contra la resolución negativa del Claustro no habrá recurso, pero la petición podrá ser <sup>repetida</sup> transcurridos diez años o más de producida la anterior. = Acordada por el Claustro la concesión, se encargará el Rectorado de todo lo concerniente al depósito de los restos, señalando el lugar y la forma en que habrán de ser colocados y organizando con el decoro y la solemnidad debidos el acto de la recepción de los mismos en el Panteón. Salvo acuerdo que respecta a este particular pudiera tomar el Claustro, los gastos materiales que se produzcan en el transporte así como los que se originen, tanto en las solemnidades religiosas como en los actos académicos que con este motivo se celebren, estarán de cargo del o de los firmantes de la petición. = En el caso verdaderamente excepcional en que se pretendiera, no ya el depósito de restos después de transcurrido el plazo legal, sino llevar a cabo





la inhumación de un cadáver inmediatamente después del fallecimiento, sin ver obtenidas por los interesados las autorizaciones oficiales necesarias, el Rector citará con la debida urgencia a Claustro, el cual deberá pronunciarse con unanimidad en votación por bolas para acceder a la petición. = Cuando se trate de erigir en el recinto del templo un monumento funerario, de colocar una lápida o de construir cualquiera obra artística semejante en honor y memoria de la persona de que se trate, se deberá pedir la autorización del Rectorado, enviándole los planos y dibujos de la obra que se pretende realizar. Aquella autoridad concederá o denegará el permiso, previo informe del Catedrático de Arte y del Arquitecto de la Universidad, con las garantías y bajo las condiciones que se estime convenientes. = Estas obras serán costeadas por los interesados, dirigidas por un Arquitecto e intervenidas por el de la Universidad, y podrán ser suspendidas y aun retiradas definitivamente la autorización cuando, acordado por las personalidades indicadas, lo estime conveniente el Rectorado, sin que contra esta resolución proceda ulterior recurso en ninguna vía, debiéndose en tal caso, reponer a su estado anterior y a costa de los mismos interesados el lugar en que la obra se estuviere realizando. = Se entiende que al hacer uso de la autorización



" del Claustro, los interesados se someten a lo  
 " dispuesto por este Reglamento, = Cual-  
 " quiera cuestión que se suscite y no es-  
 " tuviera prevista, será resuelta por la  
 " Junta de Decanos presidida por el Rector."

A propuesta del Sr. Ctor. Barca se acordó constare en acta la satisfacción del Claustro por las facilidades que había dado para que los restos del valioso Anti-  
 drítico D. Federico de Castro y Hernandez quedasen depositados en la cripta de la Iglesia de esta Universidad.

No habiendo otros asuntos de que tratar el Sr. Rector dió por terminado el acto, de que certifico.

R.º B.º

El Rector

D. J. Candam

Ante mí Pablo

Claustro ordinario celebrado el día 24 de marzo 1928

### ASISTENTES

Excmo Sr. Rector

### DECANOS

Sr. Castro

Mate

Rayo

Cano (acetal)

### CATEDRATICOS

Sr. Candie

Caramide

L. Boninque

Oto Capdequi

En Sevilla a 24 de marzo de 1928, se reunieron en segunda citación en la Sala de Actos de esta Universidad y bajo la Presidencia del Excmo Sr. Rector D. Feliciano Candam y Pizarro, los Sr. que se anotan al margen y el Secretario fuen-  
 ral que suscribe para celebrar Claustro or-  
 dinario.

Leída y aprobada el acta del Claustro anterior celebrado el día 3 de febrero pro-  
 ximo pasado, el Excmo Sr. Rector expuso  
 fue por su importancia para Sevilla, ere-





Sr. Castro Ruiz

" Castro Jón

" Marcos Peláez

" Arriano

" Penabaz

" Pascual Vela

AUXILIAR

Sr. Aguirre y Calvo

yo conveniente que el proyecto de Reglamento aprobado por el Claustro en la última sesión, debía ser conocido por el Ayuntamiento, a cuyo efecto y acompañado por los Decanos de las Facultades, hizo visita oficial al Alcalde Presidente, haciéndole entrega de unos ejemplares con el siguiente oficio:

" Esta Universidad ha considerado siempre como uno de sus más nobles y respetables cometidos el de ser guardadora de los restos mortales de sevillanos ilustres y de personalidades eminentes que fueron fauores en las letras, en las ciencias y en las artes, que se hallan depositados en la cripta de su Capilla. = Este hermoso templo, grandioso Paraiso, verdadero monumento arquitectónico, donde se conservan preciadas joyas del arte, es en la realidad un Panteón de sevillanos ilustres, pero la Universidad quiere que este carácter preste de hecho, pueda ostentarlo de derecho, regulando en cierto modo el depósito de restos humanos en el Panteón, para que este acto venga a ser real y efectivamente un honor póstumo concedido como premio a una vida ilustre; la consagración de una fama, la honra más preciada con que los que viven puedan demostrar el reconocimiento del talento, del trabajo, de la virtud de los que dedicaron su vida al bien de Sevilla. = Que la Universidad, que por su naturaleza, por su significación, debe en tal asunto conocer el Ayuntamiento de esta Ciudad,



pues de algo representativo, importantísimo y trascendental de la Ciudad rectora; y por estímulos así acude a V.E. llevando a mi conocimiento el Reglamento adjunto ya aprobado por el Claustro universitario, para que luciendo ante la Excm. Corporación de su digna presidencia, recabe de ella su quiescencia a los propósitos de la Universidad que han de realzarse en beneficio del prestigio y decoro de ambas respetables entidades, como obra de altísima y ejemplar significación social. =  
 Dios guarde a V.E. muchos años = Bville  
 17 de febrero de 1928 = El Rector: Feliciano Candau = Rubricado = Sr. Alcalde del Excmo Ayuntamiento de esta Ciudad. =

Que el Alcalde los recibió atentamente apreciándole muy bien el propósito de la Universidad, así como el de la Residencia de Estudiantes: Que en el pleno del Ayuntamiento, celebrado el día 15 del corriente, el Concejal D. Manuel Velasco de Pando combatió el Reglamento pidiendo parare a la Comisión permanente, en la cual intervino el Sr. Pinartín, dando una nota a la prensa local con las observaciones que hacía al proyecto. Agregó el Excmo Sr. Rector que en vista de lo ocurrido había convocado Claustro para dar a conocer la actitud de los mencionados Sres. y tomar la determinación procedente.

Después de haber hecho uso de la palabra varios de los Srs. concurrentes,





se acordó por unanimidad expresar el disgusto que el Claustro había causado el procedimiento seguido en este asunto por el Excmo Ayuntamiento, y retirar el proyecto presentado. Estos acuerdos debían ser comunicados al Sr. Alcalde, y para ello fue presentada la nota que a continuación se inserta:

"El Claustro de Catedráticos de la Universidad de Sevilla lamenta profundamente que no se haya interpretado en su recto sentido la comunicación que en su nombre dirigió el Excmo Sr. Rector al Alcalde del Excmo Ayuntamiento referente al título de "Panteón de Sevillanos Ilustres" que pretendía inscribir en el fiso de su Capilla, de acuerdo con esta Corporación, dando carácter oficial a lo que de hecho es en la realidad. Cree inoportuno plantear discusión de ninguna clase sobre el Reglamento presentado, el cual se refiere a un asunto de su propia y exclusiva competencia, y ruega al Sr. Alcalde que por retirada la comunicación referida deteniendo toda discusión respecto al particular que considera por lo menos molesto, si no depreciable para su alta representación, y evitando de este modo el que ninguno de los ilustrados miembros del Municipio se vea autorizado para dar a la Universidad nuevas lecciones sobre Filosofía de la Historia o sobre cualquiera otra disciplina que ciertamente agradece pero que esta vez de evidente inoportunidad. - Por lo demás, entiendo esta Universidad observar en adelante al Reglamento aprobado por



en Claustro por tratarse de un asunto de régi-  
 men interior en el que este Claustro es au-  
 tórromo y en el que no puede dar interven-  
 ción a elementos extraños al mismo, por muy  
 elevada y representativa que sean, mas que  
 en la mudada y forma que en aquel se es-  
 pacifica. = Así, pues, la Capilla de la Univer-  
 sidad, por imperativo de la tradición y de  
 la realidad, fui, es y seguirá siendo Pan-  
 teón de Guillermo Hurtado y la Universi-  
 dad seguirá escondiendo amorosamente en  
 su casa y depositándolos en sus crip-  
 tes, los restos gloriosos de los que alcan-  
 cen fama en las letras, en las ciencias  
 y en las artes. Laboren por la prosperidad  
 } prosperidad de Sevilla, sin mas in-  
 } intervención que la de un Claustro, la de  
 las Autoridades académicas y la de las  
 disposiciones legales vigentes así civiles  
 como canónicas.

Aprobada por unanimidad esta nota,  
 quedó al Excmo Sr. Rector encargado de trans-  
 mitirla al Alcalde.

Hízose después cargo el Sr. Rector de  
 cierta pieza que apareció en los periódicos  
 de la localidad, referente a asunto tratado en  
 el Claustro anterior, lamentando que, te-  
 niendo delicados que se tratan en el secre-  
 to de estos venenos, sean usados fuera  
 de este lugar por personas que por formar  
 parte de la Corporación, están obligadas a  
 evitar que trasciendan desnaturalizadas  
 e incompletas las informaciones de  
 lo ocurrido.





Concedida la palabra al Sr. Caudal dijo por primera vez en su carácter que el Claustro Universitario no tiene la costumbre de atacar el honor de nadie, pero defender sus puntos de vista. Si alguien en cualquier momento traspasara los límites de prudencia que la corrección exige, encontraría no solo a repulsa de sus compañeros, sino la autoridad del Rectorado que en ningún momento toleraría tal desafuero. Por esto, la Universidad que ha recibido de la prensa sevillana pruebas inequívocas de extremo interés y cariño por los asuntos culturales que le están encomendados, como lo prueban resentimientos informaciones, atención que sinceramente agradece, no puede olvidar este incidente, sino a una información incompleta, como no podía menos de ser la que llegase a sus columnas por caminos poco adecuados para la publicidad.

Por último y a propuesta del Sr. Castro, Castro se acordó elevar petición al Excmo. Sr. Ministro para que sea concedida a esta Universidad la facultad de otorgar títulos de Doctor Honoris Causa, igual privilegio de que goza disputada la Universidad de Zaragoza y otras.

Seguidamente y no habiendo otros asuntos de que tratar, el Excmo. Sr. Rector dio por terminada la sesión de que certifico.

V.º D.º

El Rector

D. J. Caudal

Antonio Palomo



## Claustro ordinario celebrado el día 14 de abril 1928

### Asistentes

Excmo Sr. Rector

### DECANOS

Sr. Castro

" Mota

### CATEDRATICOS

Sr. de Buen

" L. Domínguez

" L. de Rueda

" Castro Barca

" Ceranale

" Ots

" Ramos

" Caudil

" del Campo

" Pascual Vila

" Montero

" Castejón

### Auxiliar

Sr. Aguilar

En Sevilla a 14 de abril de 1928, se reunieron en segunda citación en la Sala de Actos de esta Universidad bajo la presidencia del Excmo Sr. Rector D. Feliciano Candam y Pizarro los Srs que se anotan al margen y el Secretario General que preside con objeto de celebrar Claustro ordinario.

Leída y aprobada el acta del anterior celebrado el día 24 de marzo último, el Excmo Sr. Rector dió cuenta de lo ocurrido con posterioridad al mismo dando cumplimiento a los acuerdos tomados por unanimidad conforme a la nota aprobada que tres días antes al Sr. Alcalde y envió copia de ella a los cuatro periódicos locales; a ninguno de los cuales permitió la censura la publicación; que asimismo el Sr. Cruz Conde celebró entrevista con el Gobernador interino a quien expuso el disgusto que esto le había producido; que el Sr. Montilla le manifestó el deseo de que al fin el asunto tuviera un más satisfactorio arreglo y que no le pudo avisar por haber tenido que viajar precipitadamente a Madrid; que expuso al Sr. Montilla todo lo ocurrido haciéndole especial mención de que la causa real del disgusto era haber llevado a la discusión del Pleno un asunto en el que no debía intervenir,





ya que al visitar con los Decanos al Alcalde, se le manifestó que hiciera al proyecto las observaciones que estimase convenientes.

En el día siguiente lo visitaron en su despacho el Sr. Alcalde y el Concejal Sr. Sanpedro y que podía afirmar a los Srs. Claustales que quedó completamente satisfecho con las explicaciones que le dieron, reconociendo el primer que había sido equivocado en su actuación y que con respecto a la nota solamente se reformarían algunos artículos, respetando siempre el sentido del proyecto del Reglamento y la autonomía completa de la Universidad.

Siguio exponiendo al Sr. Rector que con las explicaciones del Gobernador y del Alcalde, deducía que ellos eran los más convencidos de su error y que en sus palabras había encontrado protestas de afecto y respeto a la Universidad, por lo cual sometía a la aprobación del Claustro la nota de las modificaciones convenidas.

Concedida la palabra al Sr. Caudil manifestó que consideraba bastantes las explicaciones dadas por el Alcalde y que además de la nota referente a la solución del asunto debía verse otra a la prensa. El Sr. Ceraudo se asoció a esta petición.

El Sr. de Buen hizo presente su deseo de que constara en acta que



los Profesores de esta Universidad no tienen que defenderse personalmente de los ataques que por determinados momentos se les hacen, porque para ellos siempre tienen dispuesto a su dignísimo Rector.

A pregunta del Sr. Castro (D. José) acerca de cuales artículos del Reglamento han de modificarse, contestó el Excmo. V. Rector que se limitaría a proponer que se hicieran enterramientos no solo de señillanos ilustres, sino tambien de personas extranjas que hayan prestado señalados servicios para Sevilla.

Acto seguido se levantó la sesion de que certifico.

V. B.:

El Rector

D. J. Candam

Antonio Palomo

Claustro ordinario celebrado el dia 21 de junio 1928

ASISTENTES

Excmo. Sr. Rector

DECANOS

Sr. Moris

- Castro

- Mota

- R. Lavin

- Royo

CATEDRATICOS

Sr. Tello

En la ciudad de Sevilla a 21 de junio de 1928, se reunieron en segunda citacion, en la Sala de actos y bajo la Presidencia del Excmo. Sr. Rector D. Feliciano Candam y Pizarro previamente convocados, los Srs que se anotan al margen, para celebrar Claustro ordinario, con asistencia del inscrito Secretario públ.

Leida el acta del Claustro anterior, que tuvo lugar el dia 14 de abril último, fue aprobada.





Dr. Calvo  
" M. Rivas  
" Ots  
" Castro Barea  
" Gudi  
" Fern. Oviedo  
" L. de Rueda  
" de Campo  
" Cortés  
" Quirós  
" Montero  
" Candil  
" L. Domínguez  
" Pascual  
" Castañón

También se dio lectura a la R.O. de 7 de mayo del corriente año, por la que se hace extensiva a esta Universidad la autorización que, para conferir el título de Doctor Honoris Causa y por premiar servicios eminentes prestados a la cultura pública, fue concedida a la de Madrid por R.D. de 6 de febrero de 1920.

Seguidamente, el Excmo. Sr. Rector manifestó que el objeto de este Claustro era solamente para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 6º y 7º del Decreto Ley de 18 de mayo próximo pasado. Dada lectura a ellos, los Sres. Decanos Castro, Moris, Mota, Rojo y Rodrigo Lavin, manifestaron que habían presentado los proyectos acordados por las respectivas Facultades, con las modificaciones que habían creído convenientes para remitirlos a la Superioridad.

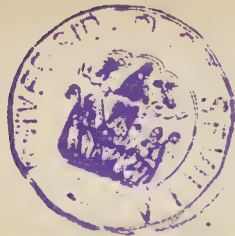
Dispuso después el Sr. Rector la lectura de la comunicación que había recibido de su colega de la Universidad de Oviedo, transmitiendo los acuerdos tomados por aquel Claustro, y rogándole le participase la opinión de esta Universidad, relativa al extremo referente, sobre acuerdo elevado al Excmo. Sr. Ministro de Instrucción pública: "La Universidad de Oviedo lamenta profundamente que en el A.D. de reforma universitaria figure el siguiente artº: Artº 53 - los alumnos que hubieren realizado sus estudios



asistiendo habitualmente durante los años exigidos como mínimos de escolaridad en Centros de estudios superiores que por un de veinte años de existencia hayan acreditado notoriamente su capacidad científica y pedagógica, recibirán sus exámenes a fin de curso en idéntica forma que los que hubieran seguido sus cursos normales en la Universidad, siendo examinados en ella por dos Profesores de aquellos, presididos por un Catedrático de la Facultad en que estuvieran matriculados." Que que implique un abandono por parte del Estado, del deber que tiene de formar científicamente los clases superiores. Si el Gobierno juzga conveniente conceder valor oficial a la enseñanza de los Centros privados, bégalo, pero estableciendo una independencia absoluta entre ellos y la Universidad, nunca colocando en situación de inferioridad a los Catedráticos." Dicho artículo implica un privilegio a favor de las instituciones de carácter privado, a cuyo personal no se exige ni título profesional ni título científico (el de doctor), ni la prueba especial a que el Estado somete a sus profesores antes de su nombramiento, ni le sujeta a la inspección que ahora se reserva el Gobierno con relación a sus propias instituciones de enseñanza."

Hizo presente el Sr. Rector al Claustro, que por circunstancias especiales estimó





que no debía figurar a la vanguardia en este movimiento de protesta: fue previamente se dirigió a otros Rectores, y fue también escuchado a los decanos de las Facultades, siendo él, como todos, partidario de aceptar el acuerdo del Claustro de Oviedo, conviniendo que el asunto se tratase en esta reunión aprovechando la ocasión que se presentaba, con motivo de lo dispuesto en los artículos y decreto antes citados.

Abierta deliberación sobre este particular, tomaron parte en ella los fros Candil, Montero, Perce Oviado, Ots y Rodrigo Lavín, manifestándose todos ellos en sentido unánime de adherirse a la protesta, en cuanto al artº 53, y hacerla extensiva al apartado 1º del artº 2º de las disposiciones adicionales. Así se acordó por unanimidad.

Leídos los artºs del 67 al 74 del mencionado Decreto Ley, los fros Candil, Ots, y Rodrigo Lavín fueron de opinión de que también debía suprimirse el artº 72, y puesto a votación este extremo, por orden del fr. Rector, fue desechada por doce votos contra 9.

Por último, se acordó comunicar estas determinaciones al Excmo Sr. Ministro de Instrucción pública y al Rector de la Universidad de Oviedo.

Acto seguido se dió por terminada la sesión, de que certifico.

Y: Bº

El Rector

Dr. J. Candam

Antonio Salas



Claustro Ordinario celebrado el día 22 de noviembre de 1928.

## ASISTENTES

h. Rector

### DECANOS

h. Castro

" Mota

" R. Lavin

" Rojo

### CATEDRATICOS

h. L. de Pineda

" Calvo

" Castro Barea

" García Oviedo

" Murillo

" Casso

" de Buen

" Carreras

" del Campo

" Landil

" Pedrosa

" Ots

" Marcos Peláez

" Boral

" Aguilar

" Peñalver

" Muñoz Rivera

" Jaldá

" Pascual Vila

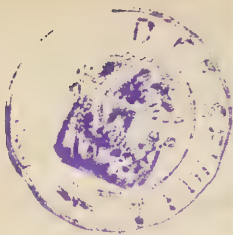
" F. Meneses.

En la ciudad de Sevilla a veintidos de noviembre de 1928 se reunieron en segunda citación en la Sala de Actos, y bajo la presidencia del Excmo. Sr. Rector D. Feliciano Candam y Pizarro los Srs que se anotan al margen al objeto de celebrar claustro ordinario, con la asistencia del Secretario General que suscribe.

Leída y aprobada el acta del claustro anterior celebrado el día 21 de junio próximo pasado el Sr. Rector manifestó que el principal objeto a tratar en esta reunión era informar la solicitud presentada por algunos alumnos oficiales en petición de que los exámenes se verificasen antes de inaugurarse la Exposición. Que la solicitud llegó a sus manos en ocasión de tener ya dispuesto un viaje a Madrid por lo que creyó conveniente antes de celebrar Claustro, recoger las impresiones del Sr. Ministro al que encontró en buena disposición para que la solicitud se le enviase informada oído al Claustro Ordinario.

Agregó el Sr. Rector que la cuestión debe concretarse a conocer el criterio del Claustro sobre si deben o no antici-





para los exámenes.

Hicieron uso de la palabra los Sr. Lopez de Rueda, Catón, de Buen y del Campo exponiendo un criterio contrario a la petición de los estudiantes fundado en la imposibilidad de que los alumnos pudiesen aprender el programa y también en que causarían muy mal efecto la suspensión de la vida académica precisamente en la época en que la Universidad debía dar la muestra de mayor esfuerzo y actividad pedagógica.

Seguidamente el Sr. Candil manifestó que no obstante ser contrario a la opinión de los citados Srs a que se conceda la suspensión de las clases, cree que el asunto pueda enfocarse tomando un punto medio; conceder a los alumnos que así lo interaron el terminar la vida universitaria, examinarse el 15 de marzo, y continuar el curso en vida ordinaria para los que no se examinaron.

El Sr. del Campo insistió en sus manifestaciones agregando que de los 120 alumnos que tiene, tan solo 8 se han mostrado conformes con el adelanto de vacaciones. También hizo presente que la Facultad de Medicina está en ruina y que no es decoroso se presente en esas condiciones, por lo que todas las autoridades deben intervenir en este asunto para que cuando lleguen los americanos esté dicha fa-



cultad dignamente instalada.

El Sr. Mota dijo que había un grupo de Profesores que son de opinión de que podría hallarse una fórmula que volucionara convenientemente la cuestión, haciendo las clases voluntarias a partir de la fecha de la apertura de la Exposición, y los exámenes tuvieran lugar en la época ordinaria.

El Claustro acordó desestimar la petición de los alumnos; que la asistencia a clase no sea obligatoria a partir del 15 de marzo, dispensando a los alumnos oficiales cuyas familias residan fuera de esta Capital, la asistencia a clases a contar de dicha fecha, si bien quedando obligados a sufrir exámenes en la época reglamentaria el igual que los que residando en esta Capital continúan sus tareas académicas.

El Sr. Rector, contestando al Sr. del Campo manifestó que en su visita al Ministro, le interesó grandemente la reforma de la Facultad de Medicina, recordándole la promesa que había hecho al Sr. Riego; pero que encontró dificultades en el Director General quien entendía que no debía ponerse mucha cantidad en un edificio viejo, y que podían comenzar las obras, cerrando la Facultad, a fin de que no pudiera causar estruendo a los extranjeros.

Que también trató con el Ministro, del Hospital, expresándole éste que si





per las obras necesarias en el mismo hubien falta de dinero, podian el Patronato lucir un anticipo reintegrable; que en el nuevo Presupuesto se consignaria un millon de pts. de que podrian aplicarse 250 con a dichas obras, y que era un hecho la construccion del nuevo Hospital Militar.

Se ocupó despues el Sr. Rector de la cuestion economica de algunos Catedráticos durante la Exposicion, consultando a los los concurrentes si debia dirigirse a la Superioridad para que conceda, bien aumento de sueldo, bien gratificación por residencia: que se habló del particular con el Ministro el cual opinaba que el camino a seguir era dirigirse a algun vocal de la Comision de Presupuestos o a un asambleista para que presentara en su nombre.

El Sr. Caudil fué de opinion que la Universidad acudiera directamente al Ministro: el Sr. Carró, recordó que cuando la Exposicion de Valencia se concedió un aumento en los sueldos, y que por acuerdo de la Facultad de Derecho se dirigió telegrama al Ministro sin que haya tenido contestacion hasta el dia; y el Sr. Ferrán Ovelledo que creia inoportuno pedir aumento temporal prefiriendo hacer la peticion por residencia. El Sr. Rector propuso repudiara una subvencion por residencia que podria concederse despues en definitiva dirigiendo peticion al Ministro para que concediera aumento durante



la Exposición y también a la Comisión de Presupuestos. Expuso después al Claustro la conveniencia de que la Universidad debía tomar participación en todos los actos culturales durante la Exposición dando con ello a su representación de su presencia! que sin tener formado plan presentaba la idea y consultaba si debía dirigirse a todas las Universidades para que asistieran a actos culturales durante la Exposición, también de carácter pedagógico etc.

El Sr. Carró manifestó que creía que todos los Srs del Claustro estaban de acuerdo con lo propuesto por el Rector y que debía designarse una comisión. El Sr. Castro (D. José) dijo que las Facultades debían ocuparse del asunto y designar un Catedrático, y el Sr. de Oribe se mostró enemigo de Comisiones, unas universitarias, etc. porque todo se traduce en festejos y diversiones, por lo que entendía que debía procederse con preciso estudio por la Comisión que se designe.

Se acordó formar una Comisión con un Catedrático por cada Facultad.

El Sr. Martínez Peláez repuso al Sr. Rector y interpuso su influencia por el medio que creyere más oportuno para que fuera levantada la sanción gubernativa que había sido impuesta al Catedrático de la Universidad de Granada, Sr.





Sevilla. Se acordó a esta petición el Sr. de Buen  
y pidió que constara en acta su gratitud al  
Sr. Rector por las atenciones que con él tuvo  
cuando fue detenido.

Acto seguido, el Sr. Rector levantó la  
sesión de que certifico.

Tº Bº

El Rector

Antonio Palomo

Dr. J. Candamo

Plenaria ordinaria celebrado el día 21 de abril de 1930

### ASISTENTES

Ilmo Sr. Rector.  
Sr. Vicerrector  
Sr. Pinalver

### DECANOS

Dr. Castro (D. José)  
" R. Leiva  
" Mota  
" Royo

### CATEDRÁTICOS

Sr. Aguilar (D. F.)  
" Cortés  
" Muñoz Rivera  
" Aguilar (D. J. M.)  
" Pabón  
" García Oviedo  
" Fello  
" Castro Barba  
" Carriazo

En la ciudad de Sevilla a 21 de abril  
de 1930 y previamente citados, se reunie-  
ron en la Sala de Actos, bajo la Presidencia  
del Ilmo Sr. Rector D. Ramón Grande y  
thoraron los Srs que figuran al margen,  
con asistencia del Secretario General que  
inscribe, al objeto de celebrar Plenario  
ordinario.

Leída el acta del ultimamente celebrado  
el 22 de noviembre de 1928, fue aprobado.

Seguidamente el Sr. Rector Avató de la in-  
novación introducida de dar solemnidad  
a las posesiones de los Srs. Catedráticos  
y que en este día tenía el honor de pre-  
senter al recientemente nombrado D. Juan  
M. Aguilar que se recibe con satisfacción  
en esta Universidad en la que puede  
esperarse mucho de él por sus me-  
ritos y trabajos.

Todos los Srs. asistentes se adherie-  
ron a estas manifestaciones.



Sr. M. Pedrosa  
 " L. Domínguez  
 " Joldi  
 " Pascual Vila  
 " Cárdenas  
 " Juanabí Meneses  
 " Carlos Criado  
 " Ofr.  
 " Cortés  
 " Mesquita  
 " Matilla

dió lectura a la R.D. de 25 de marzo último (faceta del 3 de abril) excitando el celo de las Autoridades académicas para lograr la constancia y debida concurrencia de los claustros a las sesiones, haciendo el Sr. Rector merecido elogio de esta disposición que tiende a la eficacia de la vida universitaria.

También se leyó la R.D. de 9 de abril del año corriente.

Estimando el Sr. Rector que debe ver bien acogida esta disposición como lo ha sido en la Facultad de

Letras después del cumplimiento de la R.D. de 28 de marzo sobre re-  
 forma universitaria, procediendo a la lectura de las propuestas acordadas por las distintas Facultades dándose lectura por el Sr. Carreras a la de Filosofía y Letras, que es como sigue:

- La Facultad de Filosofía y Letras, Sección de Historia de la Universidad de Sevilla, obedeciendo lo dispuesto por la R.D. comunicada de 28 de marzo último, previa debida deliberación y con la prontitud que merece la deferente consulta de la Superioridad dice: 1.º) Que esta Facultad procedió en su día al acoplamiento de sus enseñanzas al último plan de reformas universitarias, bien distinto del voto que formuló oportunamente, y en consecuencia se profesan hoy en ella las especialidades correspondientes a los cursos 1.º y 2.º del nuevo plan y 3.º y 4.º del antiguo; sin que haya llegado a desarrollarse por falta de matrícula, ninguno de los cursos





B y C previstos y anunciados en el cuadro de enseñan-  
zas de la Facultad. 2º) Fue por voto de mayoría, esta  
Facultad verá con gusto el restablecimiento de la unidad  
de enseñanzas, anterior a la reforma de que salieron  
las secciones de Filosofía, Historia y Letras. 3º) Fue  
como enmienda inmediata, y por unanimidad,  
estima indispensable que en cada Sección de His-  
toria exista una Cátedra de Historia de la Litera-  
tura Española, y otra de Historia de la Filosofía. 4º)  
Fue procede crear y mantener en cada Facul-  
tad Universidad, enseñanzas particulares que  
la doten con rasgos de individual personalidad. En  
este sentido, la Facultad de Filosofía y Letras de la Uni-  
versidad de Chile deberá orientarse hacia los estu-  
dios americanistas solicitando por a la feliz  
creación de la Cátedra de Arte Hispano Colonial,  
se añada otra de Historia de América, sin la que  
esta Facultad se considera truncada. 5º) Fue  
fuera de estas novedades, la Facultad debe con-  
servar sus enseñanzas actuales, incluyendo la  
Historia del Arte y la Lengua y Literatura la-  
tinas, que se figuran en ella, pero mejor dis-  
tribuidas y mas razonablemente ponderadas.  
Dentro de la Facultad se ha propuesto, sin  
conseguir mayoría, la creación de una  
Cátedra de Epigrafía Latina y otra de Prehis-  
toria, separándolas de la Numismática y la  
Historia Antigua a que están respectivamente  
unidas: como que tambien se establece para los  
licenciados en Historia la obligación de cur-  
sar la Historia del Derecho en la Facultad  
correspondiente. 6º) Fue esta Facultad  
debe contar siempre entre sus enseñanzas  
las que se determinen como obligatorias



para concurrir a las oposiciones para ingreso en  
 el cuerpo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos,  
 enseñándose mientras dure la actual  
 legislación, las asignaturas de Filología y  
 Lengua Latina, primer curso de ampliación.  
 7.º) Que las Cátedras de Historia actualmente  
 dotadas puedan reducirse a cuatro,  
 reservando una dotación para la Historia  
 de América, y llamarse: Historia Antigua, His-  
 toria Medieval, Historia Moderna e Historia  
 contemporánea. 8.º) Que en relación con  
 todo lo anterior, las Cátedras de dotación  
 completa serán, por lo menos, las siguientes:  
 Latín, Filosofía, Geografía, Literatura,  
 Historia del Arte, Historia antigua, Historia Me-  
 dieval, Historia Moderna, Historia Contem-  
 poránea, Historia de América e Historia del  
 Arte Hispano-Colonial. De poder aumen-  
 tarse el número de dotaciones actuales,  
 deberán atribuirse con preferencia a las  
 Cátedras de Arqueología y Paleografía. 9.º)  
 Que el total de enseñanzas se distribuirá  
 en cuatro cursos, poniendo bien por de-  
 lante el carácter instrumental. 10.º) Que  
 se declaren de enseñanza práctica las asig-  
 naturas de Historia del Arte, Geografía, Ar-  
 queología, Paleografía, Numismática, Bi-  
 bliología y Prehistoria en su caso. 11.º) Que  
 se disponga que la enseñanza de todas estas  
 asignaturas, exceptuando tal vez algunas  
 instrumentales, se distribuya precisamente  
 en dos o tres clases semanales de expositiva  
 general, abreviada pero completa, y  
 de la materia y otras dos o tres clases re-





manuales de exposición detallada en forma  
monográfica de una parte de la asignatura,  
variada de unos cursos a otros, para que el  
alumno a quien interese pueda frecuentar  
la clase en años sucesivos. 12º) Los exá-  
menes se podrán hacer por asignaturas,  
como actualmente, pero si los catedráticos  
de materias afines se ponen de acuerdo  
para instituir los exámenes aislados por  
uno de conjunto, les será permitido, dando  
cuenta, previamente, a la Facultad. 13º)  
Que el acoplamiento de los Catedráticos ac-  
tuales a las asignaturas nuevas se hará  
por cada Facultad, siguiendo el criterio de  
afinidad y antigüedad de sus miembros. Por  
lo que se refiere a la vida general de la Uni-  
versidad los catedráticos de esta Facultad  
opinan: a) Que debe suprimirse la ene-  
rancia libre o declararse obligatorio un mí-  
nimo de escolaridad. b) Que los pruebas  
de grado de Bachiller deben hacerse en los  
Institutos, practicando la Universidad un  
examen de ingreso. c) Que los exáme-  
nes de ingreso deben pararse ante un  
tribunal de Letras y otro de Ciencias, for-  
mados por Catedráticos de las Facultades  
respectivas, con representación de las Fa-  
cultades proprioriales. d) Que procede  
reestablecer el examen de grado de li-  
cenciatura ante la Facultad en plenos, in-  
questionario fijo y con pruebas que demues-  
tren la madurez de formación del pro-  
duciendo y no solamente sus dotes de  
memoria. e) Que se mantenga con los



" Institutos de Ginebra, el conocimiento de  
 " lenguas modernas que la legislación actual  
 " exige para el ingreso en la Universidad  
 " y para la Licenciatura. En atención a la  
 " importancia adquirida por el Laboratorio  
 " de Arte de esta Facultad, la eficacia de su  
 " labor y la necesidad de un presump-  
 " to relativamente crecido para mate-  
 " rial de fotografía, conservación del ritmo  
 " de acrecentamiento de su Biblioteca y sos-  
 " tenimiento de sus publicaciones, la Fa-  
 " cultad solicita encarecidamente se  
 " conceda a dicho laboratorio de Arte  
 " una dotación especial, suficiente para  
 " atender a sus necesidades."

El Sr. Peñalver leyó la de la Facultad de  
 Ciencias, que es como sigue:

" modificaciones que la Facultad de Ciencias conside-  
 " ra deben introducirse en el R.D.L. de reforma  
 " Universitaria. = El grado de Bachiller se conferirá  
 " por los Institutos Nacionales. = Las Universidades es-  
 " tablecerán un examen de ingreso para los a-  
 " lumnos que aspiren a realizar estudios en  
 " las Facultades de Ciencias, Medicina y Farmacia;  
 " y otro para los de las Facultades de Filosofía y Le-  
 " tras y Derecho. = Los exámenes de ingreso se  
 " verificarán ante un Tribunal compuesto por  
 " cinco jueces: pertenecientes a las Facultades de  
 " Ciencias, Medicina y Farmacia en un caso  
 " o a las de Filosofía y Letras y Derecho, en otro. =  
 " Por lo que respecta al examen de ingreso en  
 " el grupo de ciencias, constará de un ejer-  
 " cicio eliminatorio de carácter práctico, con-  
 " sistente en resolver, por escrito, ejercicios





y problemas de Matemática pura y aplicada; y otro ejercicio oral en el cual el examinando conteste a preguntas referentes a las materias contenidas en los cuestionarios que se redacten y en que traduzca a libro abierto en una obra técnica escrita en francés y validada por el tribunal. = Las enseñanzas de la Facultad de Ciencias se agruparán en cuatro secciones: Exactas, Físicas, Químicas, y Naturales. = En la Sección de Químicas, las disciplinas fundamentales serán: Matemáticas, Física, Biología, Química Inorgánica, Química Orgánica, Análisis químico, Química Física y Química Técnica. = Cada Facultad ordenará libremente sus planes de estudio a base del mínimo de disciplinas fundamentales indicado y los cursos b) o c) que aquella acuerde. El plan formulado por cada Facultad, comprensivo de la Distribución de enseñanzas, mínimos, del número de cursos complementarios obligatorios, de la prelación e incompatibilidad de asignaturas, etc. etc. se someterá a la aprobación del Ministerio y podrá modificarse previo los mismos límites. = Cuando un alumno se traslade de una Universidad a otra cuya ordenación de enseñanzas sea distinta, la Facultad correspondiente de este último, le señalará las disciplinas que le preceden por cursos para completar sus estudios de licenciatura. = Los alumnos podrán elevar consulta a la Universidad a donde se propongan efectuar el traslado, antes de solicitar éste. = En la Facultad de Ciencias se darán las enseñanzas de carácter básico



o auxiliares para las Facultades de Medicina y Farmacia, Escuela de Arquitectura, Ingenieros, Veterinaria etc. = Las enseñanzas fundamentales que forman parte esencial de los planes de estudio de las Facultades de Ciencias y Farmacia, serán convalidadas recíprocamente. = El mínimo de escolaridad en todas las secciones de la Facultad de Ciencias será de cuatro años para los aspirantes al grado de licenciado y uno más para el de Doctor. Los estudios propios de este último grado con exclusión de los trabajos correspondientes a la tesis, consistirán en tres cursos - c - seguidos en cualquier Universidad y distintos de los convalidados para la Licenciatura. = Se mantendrá la obligatoriedad del estudio de lenguas, exigiéndose que, al efectuar la solicitud del grado de licenciado, presente el graduando traducir a libro abierto en una obra técnica escrita en uno de los idiomas alemán o inglés. = Las pruebas de aptitud de los alumnos en las distintas disciplinas, se verificarán por grupos ante Tribunal; y consistirán en dos ejercicios: uno práctico eliminatorio (del que podrá eximirse a los alumnos que, a juicio del Profesor, hubieren acreditado su capacidad de trabajo durante el curso) y otro oral. = El examen de matrícula constará de dos ejercicios. - El 1º (eliminatorio), será un práctico amplio, con discusión del resultado y exposición de métodos de trabajo, sobre un problema propuesto por el tribunal. - El 2º ejercicio, especial para cada graduando, será señalado por el tribu-





nel y se referirá a las materias objeto de los cursos  
b) o c) seguidos por aquel. = La Facultad de Ciencias  
considera imprescindible el aumento en las con-  
signaciones para servicios culturales. = solicita  
esta Facultad el reconocimiento de la profesione-  
lidad del título de Licenciado, como ya he hecho  
en un informe al Ministerio la Universidad  
de Zaragoza."

A propuesta del Sr. Mota se incorporó a la re-  
forma el telegrama del Presidente de Luinica  
de Zaragoza.

El Sr. Pedrosa dió lectura al informe de la  
Facultad de Derecho, que es como sigue:

"Ítem V.: = En cumplimiento de la R.D. del Excmo Sr. Mi-  
nistro de Instrucción Pública y de Bellas Artes, fecha 28  
marzo 1920, comunicada por el Rectorado en 1.<sup>a</sup>  
de abril, la Facultad de Derecho tiene la honra de  
elevar a V.I. el siguiente informe - propuesta  
para un proyecto de reforma universitaria. =  
ART.º del R.D. 29-V-1928 referentes a la materia. = I.º Poco  
puede decir la Facultad sobre la efectiva realiza-  
ción de la reforma universitaria de 19 de mayo  
de 1928. Las circunstancias que turbaron la  
pas de los Claustros en los cursos de 1928 y 1929  
no fueron el factor mas propicio para dar  
estabilidad y eficacia a la misma. Anun-  
ciados los cursos "C", que en dichos dos años  
organizó la Facultad, con el carácter de esta-  
dios del doctorado, solo se matricularon en  
ellos los aspirantes al correspondiente  
grado; escasos en número, ante lo in-  
fuso que se concediera la colación soli-  
citada. Por otra parte las muchas conclu-  
siones que siguen indican que el criterio de



ART: 38

Art: 17-16-18-39

la Facultad respecto a los motivos que impidieron la  
 eficacia de la reforma, y señalan los remedios  
 que para lograrla considere pertinente. = Las  
 conclusiones están concebidas como pro-  
 puesta de enmiendas y reformas al R.D.  
 de 19 de mayo de 1928. = II. - BACHILLERATO  
 UNIVERSITARIO. = La Universidad no deberá de in-  
 tervenir en la prueba para la concesión del  
 título de Bachiller. = Habrá de limitarse, y tan so-  
 lo con carácter circunstancial, hasta que una  
 reorganización general de la Segunda En-  
 señanza, o la implementación de Institutos  
 oficiales modelos, no asegure al aspirante  
 a los estudios universitarios una preparación  
 eficaz, a exigir un examen de INGRESO, en  
 el que se atenderá principalmente a la traduc-  
 ción, a libro abierto, del latín y del francés y  
 a la demostración de conocimientos de  
 geografía e historia y prácticas de compo-  
 sición y estilo. = Dicho examen habrá de verifi-  
 carse ante una Comisión de la Facultad de  
 Filosofía y Letras, con asistencia de un Ca-  
 tedrático de Derecho, designados por sus com-  
 pañeros en Junta de Profesores. = III. - ES-  
 COLARIDAD. = Mantenimiento del mínimo  
 de escolaridad de cinco años dentro de los  
 cuales se procurará una distribución ra-  
 cional de las enseñanzas del tipo "A", armo-  
 nizada con un criterio de libertad del  
 alumno quien sin embargo, no podrá ma-  
 tricularse en cada curso en más de cuatro  
 asignaturas de dicho tipo "A". = Será condi-  
 ción precisa para ser admitido a examen  
 en los cursos "A", que se exija se dichas





Art.º 44-51-55-57-69

R.D. 25-VIII-926

Art.º 1.º Fac. de Bellas

11-661-68-

prueba, el acreditar una labor fructífera en las Prácticas, correspondientes a los citados cursos, y organizadas como en el IV, 1) se propone. = Deberá de ampliarse en lo posible la concesión de Becas y Ultracurriculares gratuitas, evitando recargar con exceso los gastos de inscripción de los cursos "C" y de las prácticas. = Sería procedente fomentar, con cargo a los bienes patrimoniales del Patronato universitario, y, caso necesario, con la ayuda inicial del Estado a esta corporación, la creación de RESIDENCIAS DE ESTUDIANTE, bajo la inspección y dirección exclusiva de la Universidad, concediendo en ellas un cierto número de plazas gratuitas a los estudiantes más aptos que no gocen de holgura económica. = IV.- CLASES DE CURSO: CURSOS "A" Y "C". - PRÁCTICAS. = 1) CURSOS "A": de carácter profesional en los que el profesor se limitará a exponer las líneas generales de la materia, de una manera elemental, pero sistemática y en lo posible completa, teniendo en cuenta el estado actual de los problemas, y muy atento a la indicación de fuentes y de la bibliografía, tradicional y moderna. = Estos cursos estarán constituidos por el actual cuadro oficial de enseñanzas, con las modificaciones propuestas en este informe (§ VIII). = La clase diaria se sustituirá, en estos cursos "A", por la clase alterna, de 45 minutos de duración. Las clases hoy alternas se convertirán en bimanuales. = Los cursos "A" serán de la competencia exclusiva del catedrático numerario titular de la materia respectiva. = 2- Prácticas. Todos los cursos "A" se completarán con Clases prácticas, de una hora semanal, de carácter distinto según la naturaleza de la materia respectiva. = La organización de estas clases prácticas correrá a cargo del catedrático.



" tico ~~numeroso~~, titular del respectivo curso "A", con  
 " la cooperación del Auxiliar o auxiliar del grupo, y de  
 " los Ayudantes de Cátedra. = Los alumnos matricu-  
 " culados en cursos "A" se distribuirán para reali-  
 " zar las prácticas en varios grupos, a cargo ade-  
 " más de ellos del catedrático, de un auxiliar o de  
 " un ayudante. = En ningún caso el número de  
 " alumnos de cada grupo podrá exceder de 20. =  
 " El catedrático numerario procurará mantener la  
 " coordinación de los trabajos que se realicen en los  
 " distintos grupos interviniendo en los mismos en  
 " la medida que creyera conveniente. = En vista  
 " de los informes de los directores de los grupos,  
 " y de sus propios datos, el catedrático titular o-  
 " torgará o denegará, según el grado de labor de-  
 " desarrollada por los alumnos en las prácticas,  
 " los correspondientes certificados, que equival-  
 " drán a la aprobación o repetición de la sig-  
 " natura del tipo "A". = 3) Cursos "C" monográficos  
 " y de investigación: El Profesor tratará de exponer  
 " en estos cursos bien una concepción original,  
 " resumen de sus estudios e investigaciones, o bien el  
 " estado actual de un problema determinado que in-  
 " vestigará con la cooperación de los alumnos a quie-  
 " nes adiestrará en el conocimiento, crítica y manejo  
 " de las fuentes. = El número de alumnos que per-  
 " ticipen en estos cursos "C" no podrá exceder de 20.  
 " = Los cursos "C" serán bimestrales, de 1½ hora como  
 " máximo. = Los Profesores de la Facultad (Catedra-  
 " ticos numerarios y Auxiliares) tendrán plena  
 " libertad para explicar cursos de esta clase, sin  
 " que tenga que limitarse el catedrático a las ma-  
 " terias especiales de su cátedra, o los auxiliares  
 " a aquella afecta al grupo "A" a que estuviere-

Art. 10 c) - 12

15-19-26-27-66

Art. 13





Artº 31

Artº 36-49

51-57-66-

III.

ram adscritos, La Facultad aprobará y autorizará el  
cuadro de estas enseñanzas y procurará el concierto en-  
tre los docentes para presentar un sistema lo más  
completo posible. = Los alumnos gozarán respec-  
to a estos cursos "C" de plena libertad, tanto en la elección  
de los mismos - salvo un buen criterio de ordena-  
ción racional, que podrá, en caso de imprecisión, ser  
rectificada por la Facultad - como en la elección  
de profesor, pero estarán obligados, a partir  
del 2º año de Facultad, a inscribirse en dichos  
cursos, en número de cuatro como míni-  
mo durante el periodo de escolaridad, sin con-  
tar los de "Filosofía del Derecho" e "Historia de las  
instituciones jurídicas", que, aunque de carácter  
"C", serán obligatorios para todos los alum-  
nos. (§ VIII). = Los alumnos podrán elegir los  
cursos con ciertas limitaciones, de entre las  
enseñanzas de otras Facultades. = Los  
certificados de aptitud expedidos por los Auxi-  
liares, que hayan desarrollado un curso "C"  
surtirán los mismos efectos, y valdrán en todo  
equiparados a los expedidos por los catedrati-  
cos numerarios. = 4) Cursos "B" - La Facultad  
estima que deben de suprimirse los cursos "B"  
a que se refiere el artº 10 b), y demás complemen-  
tarios, del R.D. de 1928, por creer que la fidelidad  
de los mismos puede obtenerse, en mejor  
armonía con el carácter de la enseñanza uni-  
versitaria, en la organización propuesta para  
los cursos "C". Por la misma razón no conside-  
ra pertinente la organización (propuesta) de pla-  
nes de estudios de preparación especial profesio-  
nal prevista en el artº 20 del citado R.D. = 5)  
CURSOS PUBLICOS - Los Profesores, catedráticos y

Artº 10 b)-20

21-22-23-24



R.O. 27-IX-929

auxiliares, explicarán lecciones públicas, para alumnos de todas las Facultades y personas ajenas a la Universidad, bien en forma de conferencias en serie, o de cursillos breves, quincenales. = V. PROFESORES AUXILIARES. = Incumben a los profesores auxiliares: = 1) Colaborar con el Catedrático numerario en los trabajos de cátedra, según se ha especificado respecto a las clases prácticas, o de otro modo cualquiera que la Junta de Facultad pudiese considerar eficaz para el mejor éxito de las enseñanzas. = 2) Desarrollar los cursos especiales de carácter "C", y los públicos, y otros cualesquiera libres, con autorización de la Junta de Facultad. = 3º) Desempeñar la cátedra del titular de los cursos "A" cuando esta se hallare vacante, y suplir, solo en casos extraordinarios al titular de la misma. = En la suplencia, si la causa de la misma hubiere de prolongarse más de ocho días, será acordada por la Junta de Facultad en vista de las circunstancias y de las necesidades del servicio. = VI. EXAMENES. = La enseñanza habrá de organizarse en vista de la impresión radical de los exámenes. = Los titulares de los cursos "A" podrán, solo cuando el resultado de las clases prácticas no les ofreciera elementos bastantes de juicio para calificar a sus alumnos, someterlos a examen de prueba de curso. = En este caso deberán formar parte de la Comisión examinadora todos aquellos profesores, catedráticos y auxiliares, con los que el alumno siga sus cursos "A" (Prácticas) y "C", en el respectivo año. = Se procurará evitar que el examen tenga cualquier carácter de sorpresa o armonisismo,

Artº 52-56





concediéndose al alumno un cierto tiempo para ordenar en su reflexión el tema, o temas, sobre los que haya de versar el ejercicio, en el caso en que este haya de ser oral. = Cualquiera profesor de la Comisión examinadora podrá solicitar del alumno, tanto en los ejercicios orales como en los escritos, si esta forma le eligiere, las aclaraciones que creyere pertinentes. = Los titulares de los cursos "A" podrán acordar que las pruebas se verifiquen por grupos de asignaturas en que el alumno figure como matriculado y quiera someter a examen. = Las calificaciones de los cursos "A" serán: APROBADO, SUSPENSO Y MATRICULA DE HONOR. = VII. PROGRAMAS. = Los correspondientes a los cursos "A" deberán redactarse de acuerdo con el carácter de dichos cursos anteriormente especificados. = En este punto es criterio de la Facultad que se mantenga íntegro el artº 34 del R.D. de 1928, debiendo, caso de que se exijan, verse las pruebas finales de los cursos "A" sobre la totalidad del Programa. = VIII. ORDENACION DE MATERIAS DE LOS CURSOS "A". = El curso "A" de "Derecho natural" se instituirá por el de "Introducción a la Ciencia del Derecho". = El curso de "Historia del Derecho" se desdoblará en una "Historia de las Fuentes", que, en lección bimensual, se explicará en el primer año, y en una "Historia de las Instituciones", con el carácter de curso "C", pero sin embargo obligatoria, que se explicará en el 5º año. = La "Filosofía del Derecho", actualmente curso "A", de lección alterna, se convertirá en curso "C", también de carácter obligatorio. = Se procurará que entre los cursos "C" estén representados, sin exclusividad alguna respecto al titular, las "Historia de la Leyenda", y la

Artº 19-32-33

66 I.

Artº 1 "Fac. de  
Derecho" - 16 -



Artº 49-51

57-66-III-

"Teoría General del Estado". = Se suprimirá el "Curso de conjunto de Derecho civil", organizándose la enseñanza del Derecho civil en tres cursos, los cuales, en plan extensivo a todas las Universidades, comprenderán las siguientes materias: 1º - PARTE GENERAL Y OBLIGACIONES = 2º - DERECHOS REALES Y REGISTRO INMOBILIARIO. - 3º FAMILIA Y SUCESIONES. =

IX. REVALIDA. = Cumplidos los cinco años de escolaridad el candidato a Licenciado tendrá que someterse a los ejercicios de Revalida, ante una comisión examinadora constituida exclusivamente por los Catedráticos y auxiliares de la Universidad. = Para ser admitido a dichos ejercicios habrá de presentar el candidato dos incógnitas memorias, que expresen el resultado de su labor en los cursos "C", eligiendo de entre los cuatro, como mínimo, que haya revalidado, aquellas que prefiera, presentar los certificados de aptitud de los referidos cursos "C", y acreditar el conocimiento, además del francés, del idioma inglés o del alemán. = El detalle de estos ejercicios de revalida se determinará por la Facultad, debiendo tender en su organización a convertirlos en racional prueba pedagógica, de carácter oral, escrito y práctico, que excluya todo verbalismo o memorismo. =

X. DOCTORADO. = La Facultad aspira a la creación de grados de Doctor, transcurridos los cinco años de escolaridad a que están sometidos los actuales alumnos del plan de agosto de 1927, y cree que debe mantenerse la reglamentación de los estudios del doctorado tal y como se establece en los artº 25 y 63 a 67 del R. D. de 19 de mayo de 1927, exigiéndose sin embargo a los





Artº 70-71

72-73 y 74

candidatos a Doctores, condecoraciones de priors. =

XI. LIBERTAD DE CATEDRA. La Facultad considera que los catedráticos y auxiliares deben de gozar de la plena libertad, tradicional en la Universidad española moderna, en el desempeño de sus funciones docentes, tanto en la exposición, como en el análisis y crítica de doctrina, teorías y opiniones, y en la elección de métodos y fuentes de conocimiento, tal como lo declara el artº 73 del R.D. de 1928, sin limitaciones, y sin que parezca pertinente, por innecesario, mantener la amenaza de sanciones, contenida en la segunda parte de dicho artº; así como tampoco el artº 74, amenaza de suspensión, también innecesaria, de los cursos "B" y "C". =

y los Irs. Rodrigo Lavín y Utrilla, leyeran las de las Facultades de Medicina de Cádiz y Sevilla que dicen así:

" Para el ingreso en estudios universitarios. = El bachillerato universitario, tal como se lleva a la práctica, no parece que pueda conducir a una selección suficiente y al logro de una homogeneidad conveniente de las promociones escolares que han de entrar en la Universidad. Las exigencias varían considerablemente según la Universidad y aun según la composición de los Tribunales, dentro de cada una, como se revela por los porcentajes variadísimos en la aprobación. = De seguir el examen universitario y subsistir la bifurcación en Ciencias y Letras, debería procurarse, mediante las disposiciones convenientes, que fuera de definida y uniforme significación, realizándose ante Catedráticos de las Facultades de Ciencias y Letras y Catedráticos de Institutos, sin



que en ningún caso intervinieran los que, en  
 entros oficiales o privados, han enseñado a los  
 examinandos. Para asegurar la homoge-  
 neidad podría haber un primer ejercicio es-  
 crito, eliminatorio, repartiéndose los trabajos,  
 para su calificación, entre profesores de otras  
 Universidades desconocedores de la proceden-  
 cia del escrito. Un rigorismo apretado y la  
 selección sin debilidades perfectamente ren-  
 dible para la calificación del ejercicio es-  
 crito, podría acabar, en unos pocos años, con  
 el peliposo prejuicio actual de los padres  
 que no pueden entender que después de he-  
 chos los estudios parciales, año tras año, pa-  
 case luego, ante las pruebas finales, una mi-  
 tad de los estudiantes de Bachillerato. = Su-  
 rante los estudios debería haber exámenes  
 por materias, ante los Catedráticos respecti-  
 vos, los cuales irían, claro es, ajustándose,  
 automáticamente, en sus pruebas parcia-  
 les, al tono de la prueba final. = Además del  
 conocimiento de las materias hoy exigidas,  
 el Bachiller en Ciencias - que ha de tener ac-  
 ceso a las Facultades de Ciencias, Medicina y  
 Farmacia - , debería aparecer familiarizado,  
 como toda persona culta, con las ideas, mi-  
 tados y aplicaciones que mas han repercu-  
 tido en la vida civilizada; demostrar espí-  
 ritu de observación y de crítica suficientemente  
 desarrollados y cierta cultura humanística gene-  
 ral y posesión de aquellos estudios literarios  
 y artísticos que tocan mas al corazón y esperan-  
 zas de la humanidad. = De prescindirse del  
 examen universitario, habría que acudir a





los exámenes de impreso. Pero estos serían tan va-  
rios en rigorismo y forma como Universidades  
y Facultades existen, lo que produciría, fatal-  
mente, la anarquía en la dirección en que  
se sintieren las mayores laxitudes. Para evi-  
tar estos inconvenientes, la heterogeneidad  
de las promociones, habrían de llevarse los  
exámenes de impreso, ante Tribunales  
formados por Catedráticos de Ciencias y de  
letras - con predominio de unos u otros  
según los casos -, y camporander, por lo me-  
nos para los de Medicina, aparte de los  
pruebas de cultura general necesarias,  
el suficiente entrenamiento científico en  
Física, Química y Biología; ciertas aptitudes  
elementales para dibujo; e idiomas mo-  
dernos, por ej.: dos idiomas, uno de ori-  
gen latino y el otro inglés o alemán, en  
el grado suficiente para traducir, sin auxilio  
de diccionario, los libros de ciencias físico-  
químico-biológicas. = ESTUDIOS UNIVERSITA-  
RIOS. = La reforma de 19 mayo 1928 proporciona, por  
el momento, suficiente libertad pedagógica para tenerla  
por aceptable. Las principales disposiciones sobre  
enseñanza a), b) y c), escolaridad mínima, prue-  
bas de aptitud, cursos académicos, matrículas y pu-  
blicaciones, son una transición entre las anti-  
guas y actuales reglamentaciones y los idea-  
les del Profesorado universitario. Se impone,  
sin embargo, la aclaración de algunos puntos  
oscuros y contradictorios y la derogación de disposi-  
ciones que han venido a desnaturalizar la refor-  
ma. = La limitación a tres de las horas de trabajo  
en las enseñanzas del tipo a), aparece comprendida



a primera vista, por dos horas diarias más, de trabajo, en enseñanzas de los tipos b) y c). Pero no aparece en la reforma el medio de lograr que el alumno elija, entre los cursos b) y c) que se presentan a su elección, los suficientes para que venga a efectuar esas otras dos horas de trabajo. El artº 15 señala dichos cursos como voluntarios, mientras que el artº 26 indica que cada alumno deberá someter a la aprobación de la Facultad el plan - suficiente para ocuparle dos horas diarias -, que hubiere elegido de cursos b), sin cuya aprobación no podrá ser admitido a la revalida. En tales circunstancias, la R.D. aceleratoria de 12 de noviembre de 1928 (Gaceta del 24), señalando el carácter netamente voluntario y potestativo, para los alumnos, de matricularse o no en cursos b) y c); y la posibilidad de la revalida sin necesidad de seguir ninguno de dichos cursos, ha venido a reducir la enseñanza a los cursos a), limitándose a tres horas, por día lectivo, como máximo, los trabajos todos de los alumnos, comprendiendo clases teóricas, prácticas, laboratorio, clínicas, trabajos de biblioteca y seminario, etc. Y esto, absolutamente insuficiente, es una verdadera tortura de cerebros caídos. La misma R.D. permite la aprobación de los idiomas en no importa que curso, lo que desnaturaliza la reforma, ya que la posesión de los idiomas, para ser útil, o ha de preceder a los estudios universitarios o ha de obtenerse en los dos primeros cursos de ellos. = Creemos indispensable el sostenimiento de la escolaridad uni-





mina. Aun los siete años fijados para los estudios médicos, que pudieran parecer excesivos por sobrepasar la duración de la escolaridad médica en el extranjero, son, sin embargo, absolutamente necesarios, por no existir facilidades entre nosotros para estudios y prácticas post-graduacionales, solamente sustituibles por la prolongación general de los estudios clínicos. = Las calificaciones de prueba de curso para los asistentes podrían ser dadas por el Catedrático conforme a los trabajos, y previo un cambio de impresiones del Catedrático con los del curso correspondiente. Los no asistentes habrían que examinarlos por asignaturas y para unos y otros podría haber, en lo que toca a Medicina, un examen del grupo general de asignaturas básicas y el obligatorio de recalcada después de la aprobación de las disciplinas profesionales y clínicas. = Existen dos puntos al parecer subjetivos pero que entrarían grande importancia: la fijación del mínimum de edad para ingresar en los estudios universitarios y los medios de evitar su interrupción con el cumplimiento de los deberes relativos al servicio militar o a la adquisición de la instrucción militar. Estos dos puntos podrían compensarse con la exigencia de un mínimum de 18 años y con modificaciones en la legislación sobre servicios e instrucción militar en el sentido de que, del mismo modo que puede actualmente retrasarse, podría también anticiparse el cumplimiento de tales deberes. = Parece suficiente la auto-



"nancia administrativa que permite las disposiciones dic-  
 "tadas sobre patrimonio universitario y adminis-  
 "tración de los patronatos, especialmente después  
 "de las que han introducido en la Junta de  
 "Gobierno una nueva y definitiva representación  
 "de las Facultades. Sin embargo, sería preciso un  
 "aumento en las consignaciones, ya que los  
 "aumentos que se prometía el preámbulo del  
 "R.D. de instauración de los Patronatos, proceden-  
 "tes de una corriente fervorosa de estimación social,  
 "no tiene tasa de producirse inmediatamente,  
 "sobre todo la procedente de Corporaciones que  
 "no parecen darse cuenta siquiera de que sus  
 "Presidentes forman parte del Consejo univer-  
 "sitario. Son especialmente necesarias consig-  
 "naciones para Becas, único modo de per-  
 "mitir el acceso, a los estudios universitarios  
 "a los vocacionales sin recursos. = Dado el movimien-  
 "to reversible actual hacia la desaparición de las ca-  
 "jas especiales, convendría ver de dar otra forma a  
 "la mejora de retribución profesional procedente del  
 "50% del importe de los títulos de Licenciado y Doc-  
 "tor. Como la antigua retribución por derechos  
 "de examen, podría desaparecer esta otra, su-  
 "stituyéndola por una mejora equivalente a las  
 "dotaciones del Profesorado."

A continuación se copia el informe de la  
 Facultad de Medicina de Sevilla:

"Como resultado de las distintas opiniones expues-  
 "tas por los Srs. Profesores asistentes a la Junta,  
 "se acordó que pudiesen elevarse al Rectorado  
 "las siguientes conclusiones: PRIMERA. - Esta  
 "Facultad estima que para el Bachillerato  
 "debe desaparecer la división actual de Ba-





Bachillerato en Ciencias y Letras, haciéndose un estudio de ambos grupos como conocimiento general indispensable para obtener el título de Bachiller. = SEGUNDA - Que la recepción del Bachillerato debe hacerse en los Institutos Nacionales de 2ª enseñanza y ante los Profesores de dichos centros solamente. = TERCERA - Que al ingreso en la Universidad debe preceder: 1º - un reconocimiento de aptitud física e intelectual, hecho por un Centro de orientación profesional, evitando re matricular quien por un defecto sensorial (sordera por ejemplo) o por deficiencia de sus funciones cerebrales, sería siempre un alumno que no pueda seguir, con provecho, las enseñanzas universitarias. 2º Un examen de ingreso en la forma que cada Facultad acuerde: para Medicina con conocimientos de Física, Química y Biología especialmente. = CUARTA. - Mantener el plan de asignaturas actual, haciendo que lo que ahora son Física y Química, reciban una acortación adecuada (sea Física Médica y Química Médica), dándose estas enseñanzas a los alumnos en clase sólo para los de esta Facultad. - También convendría que la enseñanza de la Fisiología pasara al resto curso, del que se quitó por la limitación de hora que tiene el plan actual. = QUINTA - Que esta Facultad que para solicitar examen de cualquier asignatura de Medicina, es preciso antes un mínimo de asistencia que garantice una labor clínica o de Laboratorios suficiente. = SEXTA. - Para asegurar la buena preparación de los alumnos, convendría implantar el Pterno



obligatorio en los dos últimos cursos, suprimiéndose por el contrario, los actuales alumnos Internos, que serían substituidos por Practicantes o Senioritas Internas, que sin el cambio de personal y consiguiente trastorno en el funcionamiento de las Clínicas, que lleve la renovación actual de los Internos, los substituirían en muchos servicios de las Salas, que hoy los internos no pueden hacer compatibles con la asistencia a las clases y cuyo abandono acarrea males a los enfermos y a la buena marcha de los servicios. (estadística, cuidado del instrumental, preparación de operaciones, etc. etc.). = SEPTIMO. - Esta Facultad cree que debe mantenerse con carácter obligatorio los ejercicios de la licenciatura, dándole carácter eminentemente práctico. - Así como que la aprobación de las asignaturas debe ser ante tribunal, pudiendo, para reducir el número de exámenes, hacer uno de conjunto cuando una asignatura se estudie en dos o más cursos. = OCTAVA. - Deben mantenerse las enseñanzas de los frapos B y C en la forma que permita el personal y medios de que cada Facultad disponga. = NOVENA. - Continúa esta Facultad que es de urgencia evitar se titulen así propios "ESPECIALISTAS" todos aquellos que una vez terminado el período de sus estudios generales, no sigan durante el tiempo que señalase la Superioridad, las enseñanzas de una clínica oficial de la especialidad de la que aspiran a recibir nombre y que pue-





quien certificare la competencia de los mis-  
mos en era una de conocimientos medi-  
cos."

Acto seguido el Ilmo Sr. Rector expuso, que a su jui-  
cio habia una cantidad suficiente de datos e infor-  
mes. Preguntando al Claustro si procedia enviarlos  
a la Superioridad o someterlos a deliberación, pues  
no habiendo voto particular el Claustro podria ha-  
cer suyas las propuestas de todas las Facultades.

Concedida la palabra al Sr. Garcia Ornela, ma-  
nifestó su conformidad con lo expuesto por el  
Sr. Rector.

El Sr. Rojo creyó que era un deber del Claus-  
tro agradecer al Ministro haber consultado a las  
Universidades y que todos convienen en los tres  
puntos capitales siguientes de la reforma: exa-  
men de ingreso, minimo de escolaridad y ne-  
cesidad de la revalida; y con respecto a lo demás,  
elevar la propuesta a la Superioridad para que  
cada Facultad pueda marcar una nueva o-  
rientación.

El Sr. Rector hizo presente su deseo de tener  
la aprobación explícita del Claustro y después  
de tomar parte en la deliberación los Srs. Cortés  
y Castro (D. Pedro) sobre algunas dudas y contradicci-  
ones que creen hay en algunas ponencias de Fa-  
cultades, se llegó a la conclusión de ser neces-  
ria la capacidad física e intelectual. El Sr. Ca-  
rrión expuso que debía haber tambien criterio  
común en las Facultades de Badajoz y Sevilla para  
proceder de conformidad, manifestando el Sr.  
Rojo que en esa forma perderia la consulta el  
carácter individual que debe llevar cada Facultad;  
pronunciándose el Sr. Rector en el sentido de que



si no existe discrepancia fundamental, cada Facultad de Medicina debiera instituir su criterio.

El Sr. López Domínguez, leyó una nota sobre supresión en absoluto de exámenes.

Otros Srs. Claustales expresaron su opinión sobre enseñanza libre y mínimo de escolaridad, opinando el Sr. Cortés que debe pedirse a la Superioridad la supresión de dicha enseñanza sin perjuicio de que se den prácticas fuera de la Universidad y que también deben evitarse los traslados de matrículas y estudios.

El Sr. Palán fue de parecer que los alumnos pueden estudiar la Facultad de Filosofía y Letras fuera de la Universidad pero no así los de Medicina. El Sr. Rodrigo Lavín, que la escolaridad no implica la asistencia a la Universidad sino tiempo que han de invertir en la carrera; y el Sr. Rector, que el sentido de la escolaridad quiere decir dirección en la enseñanza y presencia del alumno durante el curso; y que se puede afirmar que la Universidad que previde es partidaria de la supresión de la enseñanza libre.

El Sr. Ota, que se concretó el asunto al mínimo de escolaridad en la forma propuesta por el Sr. Rector. El Sr. Celvo, que considera necesaria la asistencia a prácticas como ocurre en Suiza. El Sr. Ota que está conforme con lo leído por el Sr. López Domínguez aunque hay algunos detalles que no tienen importancia.

El Sr. Rector trató de residencia de estudiantes manifestando que se le planteó por asociaciones el problema sobre este particular acordándose comprenderlo en el preámbulo. Que tiene un riesgo subordinar este problema a los





medios económicos del patrimonio; pero por siendo ahora insuficiente la dotación, es preciso una asignación oficial y suplementaria del Estado; y que los alumnos pudiesen presentarse una comisión compuesta de Catedráticos y estudiantes para solicitar esta concesión al Rey.

Concedida la palabra al Sr. Aguilar (D. Juan) dió las gracias por los favores que le había dirigido el Sr. Rector al presentarlo al Claustro, ofreciendo su decidida y entusiasta cooperación para todo cuanto pudiese ser útil y beneficioso a una escuela, expresando que en su tiempo de estudiante intervino para la creación de una residencia que ahora cree que puede lograrse creyendo suficiente con los medios del Patronato y que en todo caso sólo debe acudir a las corporaciones oficiales pero no a los medios pedidos por los estudiantes.

El Sr. Pedreros se adhirió a lo expuesto por el Sr. Aguilar; el Sr. Petalver manifestó que no ve inconveniente en que para lograr esos fines recurre a los medios propuestos sin hacer político el asunto. El Sr. Pabón dijo que enarezca sin darle ese carácter hay dos residencias y el Sr. Reyes afirmó que se estaba dando a este asunto excesiva importancia y que para conseguir la residencia debe tener el Rector la confianza del Claustro. Así se acordó.

A petición del Sr. Cortés se acordó la propuesta del Sr. Artigón que el Claustro se pronuncie con firmeza con la permanencia de la Facultad de Ciencias sobre servicio militar y también acordó autorizar al Sr. Rector para que por los medios que procedan procure evitar o limitar el



traslado de matrículas y estudios.

Y sin otro asunto de que tratar se levantó la sesión de que certifico.

Vº Bº

El Rector

Manuel

Antonio Salas

Claustro Ordinario del día 5 de noviembre de 1930.

#### ASISTENTES

Ilmo Sr. Rector

Sr. Vicerector D. Patricio Peñalver.

#### DECANOS

Sr. Castro

" Mota

" Rojo

" García Oriedo

#### CATEDRATICOS

" L. Dominguez

" Matilla

" Castro Barea

" Caudil

" Ots

" Pascual Vila

" Muñoz Rivera

" Carriazo

" Castejón

" del Campo

" L. de Rueda

" Angulo

" M. Pedrosa

" Pabón

En Sevilla a cinco de noviembre de mil novecientos treinta, previa citación, se reunieron en la Sala de Actos, bajo la Presidencia del Ilmo Sr. Rector D. Ramón Carande y Thovar, los Srs. que se anotan al margen, con asistencia del infrascripto Secretario para celebrar Claustro Ordinario.

Leída el acta del celebrado el día 21 de abril próximo pasado, fue aprobada.

Seguidamente hizo uso de la palabra el Ilmo Sr. Rector, exponiendo que el objeto de este Claustro era referente al acaplamiento de las enseñanzas conforme al R.D. de 1928; pero que con independencia de este asunto consideraba conveniente tener un cambio de impresiones sobre si la Universidad debía tener puntos de vista de los dos importantes problemas, referentes a las revalides uno y el otro sobre la enseñanza de idiomas. Intervino el Sr. Rojo manifestando que precisamente la Facultad de Medicina, refiriéndose al plan Callejo, contiene a su juicio tres extremos que deben sostenerse: REVALIDA, ESCOLARIDAD y los IDIOMAS; que la modificación introducida alcanza solo a





fr. Aguilera J.M.

" Ramos Sobrino

" Carro

" Aguilar F.

" Cañadas

" Galdi

" Mesquita

" Cortés

" Beltrán

Auxiliar fr. Moro

dos cursos de éstos: que el ministro había encontrado muy cómodo que la adaptación sea hecha por las Facultades, con lo que se dará probablemente el caso que cada Facultad de Medicina adopte criterio distinto, cual ha ocurrido a la de Valladolid que ha acordado la derogación del plan Callejo y que la Facultad que lo defiende se gana la enemistad escolar.

El fr. Aguilera dió lectura al Claustro de la siguiente proposición acerca de los planes de enseñanza.

" Al Claustro = Proposición acerca de los planes de enseñanza.  
= Latente en las Universidades españolas un espíritu de renovación y mejoramiento, no ha tenido el poder público la fortuna de encausarlo. Por el contrario, desde la reforma universitaria de 1919, los cuales se han ido aprobando por las disposiciones ministeriales. La Dictadura, con el llamado Decreto-Ley de 19 de mayo de 1928, sobre "reforma de los estudios universitarios", exacerbó el malister y provocó la exaltación de los espíritus universitarios, heridos en sus sentimientos de decoro profesional. Aunque suprimida alguna de sus más graves agresiones, aun subsiste aquella disposición y con ella tienen vigencia artículos tales como los 73 y 74 que no tienden, ciertamente, a realzar la independencia, ni la libertad profesional del Catedrático. Lejos de ir a la "pacificación de los espíritus", los Reales decretos de 25 de septiembre de 1930, que encierran el "Estatuto general de enseñanza universitaria" y el "plan de estudios de las Facultades", han venido, según frase auténtica del Sr. Ministro de Instrucción pública que los suscribe, a "reivindicar" el pensamiento capital de aquella reforma. Concurren además, en estos decretos, circunstancias que les hacen más inaceptables: se han pro-



"mulgado sin oírse, sobre ellos, las voces autorizadas y experi-  
 "mentadas de las Facultades y con la manifiesta inoportu-  
 "nidad del comienzo del curso académico. = A la pertur-  
 "bación que supone la coexistencia de dos planes de ense-  
 "ñanzas anteriores, se añade la de un tercero: dado además  
 "con un «carácter de ensayo y tanteo» que ha hecho  
 "decir - con razón - a la Facultad de Letras de Salamanca,  
 "que «el ensayo sobre hombres libres, con riesgo posible  
 "de sus valores, implica el utilizarlos in anima vi-  
 "vi, un no mucho acatamiento a las personas, a las  
 "instituciones, y, desde luego, a la eficacia.» = Cuando  
 "hay Catedráticos que no pueden saber legítimamente, de qué  
 "disciplina son titulares, y se ha suspendido toda deter-  
 "minación de las Facultades, en vez de concurrir las  
 "tareas oficiales, para dar vigencia a nueva reforma,  
 "no es mucho decir, que estas disposiciones además de  
 "inopportunas son, antipedagógicas, por obligar, al comen-  
 "zar las clases, a repentinaciones científicas y metodoló-  
 "gicas que no benefician, es de suponer, a la enseñanza,  
 "ni favorecen la misión del Catedrático. = Todavía serían  
 "estas faltas veniales, si, en los decretos de 25 de sep-  
 "tiembre, se resolviera el problema universitario o  
 "se tendiera, siquiera, a enfocarlo. Por el contrario,  
 "se parte de una base inexistente: la de «una precisa  
 "reforma de la segunda enseñanza»; cuando es  
 "bien sabido que era reforma, sometida a pública discu-  
 "sión, y aplazada hasta que la elabore el Poder le-  
 "gislativo, sin atender a la exigencia legal que tenía-  
 "la el mismo origen para la reforma univer-  
 "sitaria, se acomete ésta dando por existente a-  
 "quella otra, y, «en previsión de ella - dice el  
 "Decreto de 25 de septiembre 1930 - se agnate por to-  
 "dos a la precisa consecuencia de una indicada  
 "disminución de los cursos universitarios», y





en efecto, se reducen en uno por Facultad; algunos es-  
mo las de Ciencias y Letras aparecen convertidas en  
unas «carreras cortas» de tres años, en los que  
es imposible desarrollar las enseñanzas que  
en el plan mínimo se exigen. = La decadencia  
autonomía universitaria parece evidenciada en las  
mil vueltas que, un detallismo burocrático traduce  
en consultas al Ministerio, aprobaciones del Consejo  
de Instrucción pública, Memorias y planes pre-  
vios sometidos a la Superioridad etc. etc. = subsiste  
aun - trabajo cuesta expresarlo - la Ley de Instrucción pú-  
blica de 1857, añadida y alterada por disposiciones tan ve-  
rias y extrañas al verdadero espíritu Universitario, como las  
que han ido emanando del Poder ejecutivo, hasta  
los últimos Decretos que motivan esta queja. Por esto  
no es raro que reinen el desencanto y el malestar  
en la Universidad - de lo que tenemos recientes y do-  
lorosas pruebas -. En estas circunstancias, no es justo  
ni legal, ni procedente que se nos mande resolver  
conflictos - que prevenimos y lamentamos - y se nos  
obligue, no a obrar con arreglo a un libre criterio  
maduradamente escogido, sino con el pie por raso  
de debatirnos entre planes de enseñanza inadecuados, de  
los cuales no puede sacarse otra consecuencia que la  
de su inaceptabilidad. = Por estas consideraciones  
formulamos, respetuosamente, las siguientes peti-  
ciones.

1ª. - Derogación formal de los Reales decretos  
de 25 de septiembre de 1930 y del Decreto matriz de  
estos, de 19 mayo 1928.

2ª. - Autorización a las Universidades para la adap-  
tación de los estudios actuales al plan de 1903, con  
la potestad de modificar el régimen de Licenciatu-  
ras, acomodamiento de las exigencias de idiomas



modernos y mínimum de escolaridad.

3º - Apelación a las Cortes para que en su día elaboren una Ley de Instrucción pública en la que se recojan las aspiraciones de los organismos de la enseñanza oficial del Estado.

Universidad de Sevilla 5 de noviembre de 1920. = Firmado y rubricado por Juan M<sup>o</sup> Aguilar.

El Sr. Candil manifestó que lo que se trata de dilucidar es algo del plan Callejo, pero no todo: que después de la ley del 57, no se ha dado ninguna disposición constitucional. Que lo que ha de ser objeto de discusión en este Claustro es el plan Callejo en los tres puntos que ha expuesto el Sr. Royo; y que suscribía la moción del Sr. Aguilar en cuanto a la constitucionalidad.

El Sr. Ramos Sobrino planteó la cuestión previa de si la sesión era para tratar solo del plan Callejo, contestándole el Sr. Rector que había puntos genéricos, que ya los aludió y después los Srs. Royo y Candil. Mostróse el Sr. Ramos conforme con lo dicho por el Sr. Royo pero que opinaba que debía discutirse detalladamente el plan Callejo y el del Sr. Formo.

El Sr. Martinez Pedroso fué de opinión de que debían discutirse los tres puntos ya expuestos; el Sr. Garcia Oviedo expresó su conformidad con la opinión del Sr. Royo y Candil y que acordaron en sesión anterior: mínimum de escolaridad, especialización, idioma y revalida.

Intervino de nuevo el Sr. Aguilar y Calvo diciendo que sobre esos puntos ya hubo





acuerdos; pero en la R.D. se establece que las Juntas de Facultad resolverán sobre el acoplamiento de los dos planes: que se modifique o se derogue de una vez la ley del 57 para hacer una buena reforma de enseñanza: que el plan del Sr. Formo no se ha consultado a las Facultades y que ha venido de sorpresa: que la cuestión actual es prescindir de los antiguos planes y resolver cómo esos tres puntos se han de acoplar.

El Sr. Rector hizo constar que las Facultades han sido consultadas a petición del Ministro y que conforme a las propuestas se ha hecho el plan.

Después hizo uso de la palabra el Sr. Ots, sustentando el criterio de que había de llegar a la conclusión de si se debe prescindir o no del plan Callejo así como del plan Formo; que aceptemos los cuatro puntos del primero, minimum de escolaridad, idiomas, revalidas y cursos de especialización y que respecto al plan Formo, que es por vía de ensayo para este curso, cuando se vean los resultados que di, podrá el Claustro pronunciarse en el sentido que crea conveniente.

El Sr. Rector, con el fin de encausar la discusión propuso se concretara el punto ~~de~~ a lo propuesto por el Sr. Aguilar o a lo propuesto por el Sr. Ots. Intervinieron los Sres. Landil, en sentido de que ahora solo debe ser objeto de discusión el plan Callejo ya que se había tratado en Junta de Facultad el del Sr. Formo; el Sr. Rabón, que se diga se haga un plan que se discuta en las Cortes, pero que de momento se adhería al Sr. Ots; de igual conformidad se manifestó el



fr. Cerro: que se participe al fr. Ministro que los cuatro puntos se conserven y que se espere a que en las Cortes se haga la reforma constitucional necesaria. El fr. Cortés se manifestó entendiendo que hay un asunto claro: el hecho de que es perturbador se están modificando frecuentemente los planes: que consideraba fundamental la proposición del fr. Aguilar, pero los cuatro puntos que comprende no se pueden discutir porque ya están aprobados por la Superioridad; propuso se votara la propuesta formulada. El fr. de Buen coincidió con lo expuesto por los frs. Pabón y Cortés; que si la Universidad no se coloca en una franca oposición a esta variedad de planes, se diga que no se quieren, debiéndose llegar a una estructuración que deje a la Universidad tranquila y que se restablezca al estado anterior al plan Calleja; que el Ministro de Instrucción pública había tenido la habilidad de dejar a los Claustros la resolución de problemas entre estudiantes y Profesores. Seguidamente dió lectura a las siguientes conclusiones:

1.º - Declarar que la precipitada aplicación de planes de estudio, realizados en los últimos años, ha causado honda perturbación en la vida universitaria, y una justificada situación de descontento, a la que solo puede ponerse fin con una derogación total del plan Calleja, y del estatuto publicado en septiembre último, y una vuelta completa e inmediata a la situación anterior, con las correspondientes adaptaciones.

2.º - Declarar que el Claustro considera necesario y urgente una reforma hondísima de la enseñanza universitaria, y de la estructuración de la Universi-





dades, y entiendo que tal reforma debe irse preparando con la colaboración de los Centros universitarios, y oyendo las aspiraciones de los estudiantes, que han mostrado en los últimos años tanto interés por las cuestiones de la enseñanza, pero acortándose en definitiva, conforme a lo preceptuado en el artº 12 de la Constitución en forma de ley.

3º.- En consecuencia de las anteriores declaraciones y como contestación a la R.D. publicada por la Junta de ayer (4 de noviembre) eleva el Ministerio la petición de que a todos los alumnos matriculados hasta la fecha y a los que en adelante se matriculen, mientras no se dicte una nueva ley reguladora de la enseñanza universitaria, les sea aplicado íntegramente el plan anterior al llamado plan Callejo, procurando no obstante, con estudios adecuados, que los alumnos asistan voluntariamente a cursos de especialización y a las clases de idioma."

El Sr. Os. insistió en sus manifestaciones, no estando conforme con las expuestas por el Sr. de Buen, porque es necesario mantener los cuatro puntos.

El Ilustre Sr. Rector hizo nuevamente uso de la palabra manifestando que creía estaban todos los Srs. Vocales conformes con la 1ª proposición del Sr. de Buen y del Sr. Cortés; fue aprobada por aclamación 2º punto = se ha de volver al plan inicial, no aceptando los cuatro puntos de que ya se ha tratado de los planes Callejo y Formo.

Sanetida a votación la proposición del Sr. de Buen en sus términos literales, fue desechada; pero se aprobó por unanimidad



la parte de ellas referente a dos puntos.

El Sr. Lasso expuso que si los cuatro puntos han de regir desde luego por el Ministerio, que se entienda bien pero que haya discrepancias en cuanto a la reválida y minimum de escolaridad.

El Sr. Aguilar interesó se hiciera constar tambien si su proposición era aceptada o desechada contestándole el Sr. Rector que las Facultades harían los acoplamientos; y el Sr. de Buen que el Claustro no podía entrar en trámites que son privativos de las Facultades.

El Sr. Ots, pidió votación sobre la proposición siguiente:

1º - La necesidad de que exista un minimum de escolaridad cuya duración fijará cada una de las Facultades.

2º - Mantenimiento de la existencia de estudio de idiomas y examen y aprobación previa para los ejercicios de cultura.

3º - Sostenimiento de cursos monográficos y de caracter profesional.

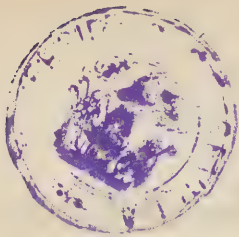
4º - Mantenimiento de los ejercicios de reválida.

Dentro de la observancia de estos cuatro principios, las Facultades procurarán su adaptación y consiguiente acoplamiento de enseñanza.

El Sr. Ramos pidió que a la proposición del Sr. Ots, se agregue que ésta será ineficaz si no se dan los medios necesarios.

El Sr. Cortés pidió se aclarasen los términos de la propuesta ya que tambien se trata





del plan Formos.

El Sr. Carró propuso que a la referida proposición se adicionara lo siguiente: "Sometida la conformidad acerca del mantenimiento de estos cuatro puntos, estima el Claustro que el régimen mínimo de escolaridad y de reválida, debe establecerse con carácter uniforme dentro de cada Facultad en todas las Universidades del Reino previa la consulta a las mismas por el Ministerio de Instrucción Pública".

El Sr. de Buen leyó el artº 54 del estatuto y el Sr. Rector dijo que solo se estaba tratando de un cambio de impresiones. Se aprobó la proposición del Sr. Ots, con el aditamento del Sr. Ramos.

El Sr. Campos de acuerdo con el Sr. Carró, que se desglosasen los dos conceptos de mínimo de escolaridad y de reválida.

Sometida a votación la propuesta del Sr. Ots, fue aprobado el primer punto por los Srs. asistentes, menos los Srs. del Campo y de Buen, pidiendo este constara en acta la explicación de su voto contrario, manifestando que aun cuando está conforme con la orientación señalada, no lo está con su aplicación actual, por las razones expuestas en su proposición.

También fue aprobado el 2º con la referida adición; así lo fue el tercero, haciendo constar las manifestaciones hechas por los mismos Srs. y el Sr. Carró. Y en el cuarto hubo conformidad.

Acto seguido se procedió a la vota-



ción de las conclusiones del Sr. Aguilar, que fué desechada por mayoría. Votaron en pro los Srs. de Buen, Ramos, del Campo y el propio autor; manifestando el 1.º de ellos que estos acuerdos no eran secretos y anunciaba a la Junta su propósito de publicarlos en la prensa.

Por el infrascripto dióse lectura a una comunicación de la Universidad de Santiago cuyo contenido es como sigue:

" El Claustro ordinario de esta Universidad, en sesión celebrada ayer acordó por unanimidad dirigir al Ministerio la petición siguiente: = "El Claustro Ordinario de la Universidad de Santiago ha visto con agrado la orientación del R. D. de 23 de julio último respecto al régimen de provisión de Cátedras de Universidad, y solicita del Excmo Sr. Ministro de Instrucción Pública que sea restablecido el concurso previo de traslado conforme al tenor siguiente: "Toda cátedra vacante en cualquier Universidad será anunciada en el plazo máximo de un mes a partir de la fecha de la vacante, a concurso previo de traslación de catedráticos en activo o excedentes, que la desempeñen o hayan desempeñado ajustándose a las normas del R. D. citado respecto al turno de concurso."

" El concurso previo de traslado, además de representar un derecho adquirido por todos los catedráticos ingresados, tiene, entre otras, las siguientes ventajas:

1.º Facilitar la satisfacción interior del Profesorado y por consiguiente es un medio eficaz de dar mayor efectividad a su labor docente e investigadora.

2.º Evita al Profesorado las inútiles y perturbadoras





doras preocupaciones que entraña la realización de los ejercicios de oposición y por consiguiente le ponen en condiciones de poder realizar tranquilamente la función investigadora eficaz que tanto anhela la Universidad y el país. Esta ventaja se complementa con el régimen de concurso que da preferencia a los méritos científicos y magistrales.

3.<sup>a</sup> - Permite premiar los méritos del Profesorado que se distinga en el cumplimiento de su función universitaria.

4.<sup>a</sup> - Contribuye muy eficazmente a que las cátedras más deseadas vayan a los Catedráticos más distinguidos en la plenitud de sus facultades docente e investigadoras.

5.<sup>a</sup> - Pone un paso hacia los sistemas de provisión de Cátedras en el mundo culto, sin suprimir la oposición para el ingreso porque ello sería un alto en el vacío.

El Claustro entiende, y sobre ello se permite insistir completamente, que del concurso previo así regulado no deben excluirse las Cátedras de Madrid y Barcelona. No siendo la antigüedad, sino la labor investigadora y docente, la que decide la provisión, el acicate de poder obtener una Cátedra más codiciada estimularía sobre manera el trabajo científico y docente del Profesorado de las demás Universidades. Además, regulado de un modo especial por los párrafos 4.<sup>o</sup> y 5.<sup>o</sup> del art.<sup>o</sup> 6.<sup>o</sup> del R. D. Aludido el concurso para Cátedras de Madrid, resultarán los méritos de los titulares de estas contrastados por una doble prueba que determinará una selección mucho más eficaz que la producida por la oposición directa.

Lo que traslado a V. I. con el ruego de que, si ere



Claustro encuentre acertada la petición, se dirija en igual sentido lo antes posible al Ministerio. Dios guarde a V. T. muchos años. Santiago 9 octubre 1930."

Se acordó quedara sobre la mesa para hacer meditado estudio sobre el particular interesado.

El Sr. Aguilar dió lectura a la siguiente proposición sobre supresión del Patronato.

Al Claustro = Proposición referente al Patronato Universitario. = La tarea de someter a la Universidad, emprendida por la Dictadura logró plena realización en el Decreto de 25 de agosto de 1926 en el que, con el señalamiento del reconocimiento de la personalidad jurídica, le sometió a una tutela lesiva y vejatoria estableciendo el Patronato Universitario.

Si las circunstancias y modelidades de la Universidad no permitieron, entoces, exteriorizar la protesta que reclamaban su dignidad y la conciencia de su personalidad, no puede dejar de formular su oposición ahora, al redactarse de nuevo, por el R. D. de dos de octubre de 1930, aquella disposición.

Las razones que abogan nuestra disconformidad se apoyan en el carácter, composición y funciones que al Patronato universitario se señalan. El hecho mismo de su creación es depresivo para la Universidad. No la enaltece, ciertamente, el someterla a la acción protectora de un organismo extraño.

El carácter del Patronato, como fundación benéfico-docente, encargado de recaudar bienes y recursos, no se aviene con la misión elevada que la Universidad está llamada a desempeñar.





La composición heterogénea de ese organismo, integrado en enorme mayoría, por elementos extraños y aun contrapuesto a la Universidad, no es una garantía de aliento para el esplendor deseable a la vida universitaria.

Las funciones que se le asignan, de proponer al Gobierno cuantas iniciativas estime conducentes al aumento de todas las actividades, estímulos y latas, que corresponden a la Universidad; de presentar a la Junta de Gobierno, cuantas mociones o acuerdos respecto a innovaciones, perfeccionamientos y mejoras que sean susceptibles de recibir la Universidad y sus Institutos, y de aprobar la Memoria anual de la Junta de Gobierno, muestran, bien claramente, la obra trascendente que en orden a la Universidad puede realizar el Patronato.

Como contraste, frente a este pujante organismo, se anula y desaparece la vida corporativa de la Universidad. El único órgano que de expresión legítima tiene, encausador de sus actividades y formulador de sus iniciativas, el Claustro ordinario, no se menciona siquiera. Prácticamente no existe; ni conoce ni entiende en nada de la vida universitaria. Su precepto ascaico dispone su remisión cuando placía al Rector. El Catedrático de la Universidad ni tiene ocasión ni medio legal, de mostrar su interés y su preocupación por su Institución. El mal, gravísimo, de la falta de una intensa vida universitaria, lejos de corregirse, se aumenta con el funcionamiento del Patronato. La Universidad en su relación representativa con



los Poderes del Estado, se diluye en el Claustro extraordinario, y en su vida propia queda relegada, ahora, al papel del incapacitado, sometida a la custodia y guía del Patronato Universitario.

Movidos por estas consideraciones pedimos:

1.º - Supresión del Patronato Universitario, y, en general, exclusión absoluta de la interferencia en la Universidad de elemento extraño.

2.º Atribución al Claustro ordinario de todo cuanto le compete como Asamblea general y único órgano soberano de la Universidad.

3.º Señalamiento periódico de Claustro ordinario.

4.º - Elección de las Autoridades académicas por los Claustros respectivos.

5.º - Limitación de la Junta de Gobierno a los solos fines de gestión gubernativa y asesoramiento del Rector en sus privativas facultades.

6.º - Creación de una Junta Administrativa, designada y controlada por el Claustro, para la gestión económica de la Universidad.

Universidad de Sevilla 5 de noviembre de 1930. = Firmado y rubricado: Juan M.º Aguilera.

Después de breves palabras del Sr. Rector estimando que menoscaban la autoridad del Rectorado, y de explicaciones de los Srs. Aguilera y de Buen en el sentido de que no era su ánimo molestear al Rector, que cuenta con el Claustro, y que solo se proponían un cam-





bio de extirpación, el Sr. Presidente levantó la sesión de todo lo cual certifico.

V.º B.º

El Rector

Morales

Antonio Palomo

### Claustro ordinario celebrado el día 9 de mayo de 1931

#### ASISTENTES

Excmo Sr. D. Miguel  
Royo Gonzalez  
Sr. Mota

" Muñoz Rivera

" Castro (D. José)

" Moris

" Peñalver

" Goldi

" Aguilar

" del Campo

" Candil

" Castro (D. Pedro)

" Vallejo

" Aguilar Calvo

" Cortés Yedó

" Matilla

" Pascual Vila

" García Oviedo

" J. Meneses

" L. de Rueda

" Ramos Sobino

" Recasens

En la ciudad de Sevilla a las dieciocho horas del día 9 de mayo de 1931, reunidos los Srs. Catedráticos expresados al margen, en el Salón de Actos de esta Universidad, bajo la Presidencia del Excmo Sr. Rector D. Miguel Royo Gonzalez, al objeto de celebrar Claustro ordinario, por el Sr. Rector fué declarada abierta la sesión, continuándose del modo siguiente:

PRIMERO = El Sr. Rector ordenó al que suscribe darse lectura al acta de la sesión del Claustro ordinario últimamente celebrada, correspondiente al día 5 de noviembre de 1930, la cual fué aprobada.

SEGUNDO = El Sr. Rector hace uso de la palabra para saludar de manera cordial a todos los compañeros con quien tiene contraída una deuda de gratitud por la confianza que en él depositaron al proponerle para el cargo de Rector; cargo que aceptó por los difíciles momentos en que se le confería pero al que, declara, no puede prestar la asidua atención que requiere, porque sus ocupaciones profesionales se



lo impiden, circunstancia que apreciada por sus compañeros, determinarán que en breve plazo le releven del cargo que actualmente desempeña.

Dirige frases de saludo a los nuevos catedráticos que vienen, con sus méritos a continuar la gloriosa tradición de cultura de este Centro; así como también lamenta que valiosos elementos del Claustro hayan desaparecido del mismo por incorporarse a otras Universidades.

TERCERO — El Sr. Rector hace alusión a las proposiciones que el Sr. Aguilar Calvo presentara en el Claustro anterior, considerándolas en esta manera tan oportunas y procedentes, que ellas le servirán de orientación y por consecuencia propone se consideren reproduciéndose en este Claustro para que sean aprobadas.

El Sr. Aguilar Calvo da las gracias al Sr. Rector como animismo a los compañeros por la agraciada prestada a la propuesta.

CUARTO — El Sr. Rector, por considerar que la reunión de Claustro de hoy es el primer acto que se celebra por la colectividad universitaria después del cambio de régimen, estima llegado el momento de proponer que la Universidad haga acto de adhesión a la República instaurada; para realizarlo consulta a los claustrales la forma de verificarlo, acordándose que la adhesión al nuevo régimen, de esta Universidad, se realice por oficio que el Sr. Rector dirija al Excmo. Sr. Ministro de Instrucción pública por con-





considerar que habiendo sido expresada la adhesión por telegrama dirigido al Presidente del Gobierno Provisional de la República el mismo día de la proclamación, corresponde hacerlo ahora al Ministro del ramo.

El Sr. D. Blas Ramos Sobrino, aboga por que se hagan manifestaciones de que todas las reformas de enseñanza se inspiren en un amplio espíritu democrático; propone asimismo que se exprese ver con complacencia la tendencia al establecimiento de la escuela única.

El Sr. Pascual Vila expresa su disconformidad con la última parte de la proposición del Sr. Ramos, salvando así su voto. El Sr. Fermín Oviedo discrepa asimismo de la propuesta, manifestando que vota en contra. El Sr. Candil pide la ptelebra y explica el alcance de la proposición del Sr. Ramos Sobrino, quien no pretende a su juicio, dar a ella el alcance que ha podido interpretarse al definirla, rogando al Sr. Ramos que la última parte de la propuesta sea retirada. A este tiempo se asocia el Sr. Rector, se aprueba el saludo al Gobierno y el solicitante, como propone el Sr. Ramos, que las reformas en materia de enseñanza se inspiren en orientaciones democráticas.

QUINTO — El Sr. Candil hace presente al Claustro que tiene que dirigir al mismo un ruego que le han hecho los alumnos, recabando se les conceda intervención en las deliberaciones y acuerdos de la Universidad. El Sr. Rector manifiesta al Sr. Candil que él por su parte no ve inconveniente en que el Claustro acuerde solicitar del Sr.



ministró la autorización necesaria para que puedan intervenir los estudiantes en las deliberaciones y acuerdos de los Claustros ya que con los Profesores forman la Universidad acordándose como propone el Sr. Rector.

SEXTO — El Sr. Rector manifiesta al Claustro, que el Gobierno Provisional de la República, haciendo justicia a los extraordinarios méritos de los Profesores de este Claustro D. Ramón Carande Thovar y D. Demófilo de Buen y Lorenzo, los ha nombrado Consejeros de Estado, proponiendo conste en acta la satisfacción que a todos ha producido la honrosa designación recaída en tan distinguidos compañeros, acordándose en consecuencia tal proposición y que así se comuniqué a los interesados.

Hizo presente al Claustro el Sr. Rector, que el Decreto de la Presidencia del Gobierno provisional de la República de 22 de abril próximo pasado, openeda de la labor activa de la enseñanza a dos respetados compañeros, los Sres. Moris Fernandez Vallín y Sr. Lopez de Rueda a quienes expresa, interpretando el sentir de todos, el disgusto que les produce el que en el próximo curso no puedan colaborar en la enseñanza (pasiva) activa.

Los Sres. Moris y Lopez de Rueda, dan las gracias al Claustro.

SEPTIMO — El Sr. Rector ordenó al que inscribe diese lectura a la orden del Sr. Ministro de Instrucción Pública de 20 de abril de 1921, referente a las propuestas para el nombramiento de Autoridades académicas. Terminada la lectura, el Sr. Rector manifestó que





procede dar cumplimiento a la misma para proponer a la Superioridad el nombramiento de Vice-Rector, ya que el Sr. Peñalver, reiteradamente tiene expresados sus deseos a todos los compañeros, con justificados motivos, de no continuar en el desempeño del citado cargo; y que considere que el suyo arduísimo, debe ser puesto a votación, por las razones que al comienzo de la sesión hizo presentes.

El Sr. del Campo, pide la palabra y manifiesta que no procede votar al Sr. Rayo, sino proponerlo por aclamación; y arduísimo significa que lo sería el Sr. Peñalver caso de no insistir en sus propósitos. Varios Srs. Claustrales se adhieren a lo manifestado por el Sr. del Campo y el Sr. Rector insiste cerca del Sr. Peñalver para que modifique su criterio. El Sr. Peñalver agradece las pruebas de afecto y consideración que significa la insistencia de sus compañeros, sintiendo mucho no poderles complacer por tener su resolución muy vedada desde hace mucho tiempo; que entiende que los cargos deben ser renovados, entre otras razones, por ser de justicia que los que ya se ocuparon con exceso, descansan en su labor; y si esta se le reconocen los compañeros, ruega que como premio a su servicio, le reliven eligiendo a otros. El Sr. Rector, reconociendo las razones expuestas y la firmeza de criterio del Sr. Peñalver, lo acepta y propone se suspenda la sesión durante diez minutos para el cambio necesario de impresiones, antes de proceder a la votación. Mes antes de



ello, dice se va a dar lectura al telegrama del Sr. Subsecretario de Instrucción pública recibido hoy, que dice así:

"Hoy telegrafio Decano Facultad Medicina Cadix autorizando para que puedan votar en aquella Facultad y remitiendo correspondiente acta a los Rectorado. Salúdole."

El Sr. Candil, pide la palabra expresando que es necesario que no se haga en ninguna otra ocasión, uso de estas autorizaciones pues estas normas desvirtúan la acción deliberante del Claustro, permitiendo que individuos del mismo expresen una opinión que bien pudo ser distinta, de haber tenido lugar la comparecencia con la de los demás compañeros.

El Sr. Rector achaca el por qué de tal concepción, significando que los compañeros de Cadix no pueden trasladarse a esta sin perjudicarse, por las molestias que impone un viaje. El Sr. Candil insiste, que es precedente malo que debe evitarse por lo peligroso que para el Claustro puede resultar en asuntos de trascendencia que en el mismo pudiese ventilarse..

El Sr. Galdi no encuentra inconveniente en que la votación se verifique en Cadix. El Sr. Castro (D. Pedro), que no puede ver admitida la votación, pues tal costumbre destruye la unidad universitaria. El Sr. Mota propone si se paga el viaje, no irrogiándole con ello perjuicio económico. El Sr. Candil insiste en que eso no es posible. El Sr. Rector, considerando suficientemente discutido el punto, propone se haga votación de lo propuesto por





el Sr. Caudil lo que no llega a verificarse, acordándose unánimemente la propuesta del referido Sr.

El Sr. Rector pregunta si este acuerdo es ejecutivo desde este momento. El Sr. Pascual Vila manifiesta a este respecto que estima procedente que tal acuerdo se le comunique a los compañeros de Cádiz antes de elevarlo a la Superioridad. El Sr. Cortés Ildado propone que el Sr. Rector, particularmente lo haga con las explicaciones que juzgue pertinentes.

Se suspende la sesión durante diez minutos.

Por el Secretario General accidental que suscribe, fueron llamados los Sres. asistentes para que individualmente fueran depositando en la urna dispuesta al efecto, sus papeletas de votación; terminado lo cual, el Sr. Rector manifestó continuar la sesión, procediéndose acto seguido al escrutinio, resultando el cual dio el siguiente resultado:

D. Manuel Martiner Pedrosa, 20 votos

Una papeleta ilegible, que fue considerada por el Claustro como en blanco.

Resultando por tanto la mayoría absoluta a favor de D. Manuel Martiner Pedrosa para el cargo de Vicerrector de esta Universidad, acordándose hacer la propuesta a la Superioridad, expresando la unanimidad.

OCTAVO - El Sr. Rector ordenó al que suscribe dar lectura al Decreto de 29 de abril del año actual referente al aplazamiento del curso escolar. Terminada su lectura, el Sr. Ramon pide la palabra y manifiesta que los estudiantes, aguardan con verdadera impaciencia la resolución que el Claustro ha



de tomar sobre este asunto.

El Sr. Candil manifiesta que ya se puede fijar la fecha de exámenes oficiales y libres, arguyendo que la letra del decreto expresa de modo categórico que la labor académica debe estar concluida antes del 15 de junio.

El Sr. Recasens significa que los exámenes oficiales en período normal duran desde el 20 al 30 de mayo. El Sr. Cortés Hladó expresa que su criterio interpretativo de lo expresado por el Sr. Candil, le hace manifestar la imposibilidad material de terminar antes de la fecha expresada. El Sr. Pinalver, advierte que ya la prensa se ocupó de la prórroga de la labor docente al dar noticia del decreto, el cual al publicarse de otro rumbo al sentido de la noticia.

El Sr. Recasens hace manifestaciones para aclarar la cuestión que se debate y pues que él ha estado recientemente en Madrid, conoce que los deseos de la F. U. E. son que el curso se prolongue hasta el día 15. El Sr. Lastro (S. Iru) dice que el curso, según el plan del Sr. Forgas se componía de 170 días lectivos. El Sr. Cortés argumenta ser cierto, pero que la realidad determinaba una cifra no superior a 104. El Sr. Candil, contestando a los Srs. Cortés y Recasens, significa que él, por su calidad de jurista, expresa la necesidad de acatar la letra del decreto; máxime, cuando él ha podido comprobar al representar de sus labores, de manera absoluta, que el criterio de los escolares es de que el curso termina el día 15.

El Sr. Rector resumiendo todo lo expuesto sobre la materia, propone y así se acuerda unánimemente, que el día 15 de junio comien-





con los exámenes oficiales.

NOVENO - El Sr. Aguilar Calvo pide la palabra para defender las conclusiones por él presentadas en el Claustro anterior y que en el presente han sido tenidas en consideración, aclarando el alcance de las mismas. Dada lectura a las proposiciones, el Sr. Rector ratifica su conformidad en sentido general a las mismas, para que hechas maduras por el Claustro se eleven a la Superioridad.

El Sr. Recasens hace referencia a la proposición 6ª estimando que la creación de una Junta administrativa no es pertinente porque ya existe la Junta de Gobierno con tal carácter.

El Sr. Aguilar manifiesta que su criterio al redactarla fue el de que el Claustro y no las Juntas de Gobierno, fuera quien aprobara cuentas, Presupuestos etc.

El Sr. Rector propone que las conclusiones 5ª y 6ª, podían formar una sola conclusión en esta forma:

" 5ª - Que las Juntas de Gobierno rijan como asesores del Rector en las facultades privativas de éste, y como administradores del Patronato Universitario, dando cuenta al Claustro de su labor administrativa y consultándole en la formación de presupuestos anuales, para que sea la Universidad toda, la que marque la orientación económica que debe seguirse."

Se aceptó este criterio por el Claustro.

Y no habiendo más asunto de que tratar se levanta la sesión de que certifico.

Nº 13º

El Rector

Royo



## Claustro ordinario celebrado el día 26 de junio de 1931

En la ciudad de Sevilla, siendo las seis de la tarde del día 26 de junio de 1931, se reunieron en el Salón de Actos de esta Universidad y presididos por el Excmo Sr. Rector Don Miguel Mayo y Jauzeluer, los Sres que se expresan, con el objeto de celebrar Claustro ordinario, previa citación al efecto.

Abierta la sesión por el Sr. Rector, fue leída el acta de la anterior, que es aprobada.

Acto seguido el Sr. Rector dirige un cordial y afectuoso saludo en nombre de la Universidad al nuevo Catedrático de la Facultad de Medicina, D. Juan Cuatrecasas y Arumi, que asiste a la Junta.

También saluda con palabras de mayor afecto, a la comisión de estudiantes que asisten al Claustro, como Delegados de la Federación Universitaria Escolar, que por reciente disposición, representan a los Estudiantes en los Claustros universitarios y en las Juntas de Facultad, con voz y voto. Manifiesta que la Junta de Gobierno de la Universidad, anticipándose a los deseos de la clase escolar, había ya solicitado de los poderes públicos la intervención de los estudiantes en estos organismos universitarios.

Saluda igualmente a los Profesores auxiliares, Sr. Montoya Santamaría y al Sr. Sanchez Romero, que asisten al Claustro en representación de sus compañeros de la Facultad de Ciencias y propone a la Junta y ésta lo a-





cuerda por unanimidad, que se solicite del Excmo. Sr. Ministro que se haga extensiva la orden del Ministerio de Instrucción Pública de 22 de los corrientes, para que tengan representación en las Juntas de Facultad y Claustros universitarios, los Auxiliares de las Facultades de Filosofía y Letras, Derecho y Medicina, con voz y voto, en la proporción que ya se ha concedido para la de Ciencias.

Dice a continuación, que como todos los Srs. Claustales saben, el motivo de la Junta, es para elegir al nuevo Secretario de la Universidad, cargo vacante por jubilación del Sr. Palomo y que habiase anunciado concurso, en forma reglamentaria; que han solicitado la plaza los Srs. Catedráticos de esta Universidad, D. Manuel López Domínguez y D. Pedro Castro y Barea y los Funcionarios administrativos del Ministerio de Instrucción Pública, D. Marcelo Pascual Palomo, D. Antonio Ruiz Vilechez y D. Manuel de Jesús López Guerrero, cuyos expedientes de méritos y servicios ya eran conocidos de todos.

Ordena que por mí, el Sr. Secretario General accidental, fuese leída previamente una instancia del concursante Sr. Pascual Palomo, en la que expresa su parecer de tener mejor derecho para ser nombrado para el cargo, por hallarse en posesión de la Encomienda de la Orden Civil de Alfonso XII. La Junta se da por enterada.

Seguidamente fueron leídas las disposiciones oficiales relativas a la elección de Secretarios de las Universidades y la que



autoriza la asistencia a los Claustros a una representación de la F. U. E.

Son designados, como secretarios escrutadores los *hros* Catedráticos, D. Estanislao del Campo y D. Valentín Matilla y el estudiante Don José Rodríguez Blanco.

Acto seguido el *h. Rector* fué depositando en una urna los votos de los *hros* Profesores que, debidamente autorizados, lo hacían por delegación y que fueron los siguientes:

Don Benéfico de Buen y Loran - D. Ramón Candé Thovar - D. Pedro J. Guillen - D. José Vallejo Sanchez - D. Manuel Jimenez Fernandez - D. Blas Ramos Sobrino - D. Juan de Mata Carrizano - Don José Rogero Martinez - D. José M<sup>te</sup> Cañadas Bueno - D. Feliciano Candau y Pizarro - D. Manuel López Domínguez - D. Francisco Candil Calvo - y D. José Lousela Meneses Jimenez.

A continuación emiten personalmente el voto los *hros* que a continuación se expresan.

D. Luis Abaurrea y Cuadrado, D. Juan M<sup>te</sup> Aguilar Calvo, D. Diego Angulo Fúiguer, D. Francisco H. Aguilar Castello, D. Angel Boxal Perez, D. Estanislao del Campo y López, D. Federico Castejón y Martinez de Arizala, D. José de Castro y Castro, D. Antonio Cortés Llado, Don Juan Cuatrecasas Arumi, D. Carlos García Ojedo, D. Segurín Hazañas y la Rúa, D. José López de Rueda, D. Manuel Martinez Pedroso, D. Valentín Matilla Gomez, D. Adolfo Moris y Fernandez Vallín, D. José Mariano Mota Salado, D. Emilio Muñoz Rivero y del Olmo, D. Francisco Murillo





Herrera, D. Jesús Laban y Juárez Urbina, Don José Pascual Vila, D. Patricio Penálver y Bedi-  
ller, D. Miguel Rayo Fernández y D. Francisco  
Joldi Barea.

Auxiliares delegados de la Facultad de  
Ciencias = Sr. M<sup>te</sup> del Rosario Montoya San-  
tamaría y D. José Sánchez Romero.

Estudiantes delegados de la F. U. E. = Sr.  
Vives Jorنال, Sr. Gerardo García, Sr. Martínez  
Prieto, Sr. Pujol Alverez, Sr. Lolo Motta, Sr. José  
Santamaría, Sr. Collantes de Terán, Sr. Piquero  
Antolín, Sr. Rodríguez Blanco y Sr. León Fer-  
nandez, que hacen un total de cuarenta-  
y nueve votantes.

Seguidamente se procedió al escrutinio  
de los votos contenidos en la urna, que  
dió el siguiente resultado:

D. Manuel López Domínguez	19 votos
" Pedro Castro Barea	15 "
" Marcelo Pascual Palomo	2 "
" Antonio Ruiz Vilches	8 "
" Manuel de Jesús López Herrero	2 "
Papeletas en blanco	3
Total de votos	49 "

Seguidamente el Sr. Rector dió lectura al  
acta de elección verificada en la Facultad  
de Medicina de Cadiz, que arroja el siguiente  
resultado:

Don Manuel López Domínguez	10 votos
" Pedro Castro Barea	3 "
Total	13

Resumen general de la votación obtenida

D. Manuel López Domínguez	29
" Pedro Castro Barea	18



D. Antonio Ruiz Vilches	8
.. Marcelo Pascual Palomo	2
.. Manuel de Jesús López Guerrero	2
Papeletas en blanco	3
<b>Total general</b>	<b>62</b>

No habiendo alcanzado mayoría absoluta ninguno de los concursantes, el Claustro, previa deliberación, acuerda que se proceda a nueva elección, dándose un plazo de diez días para realizarla.

El alumno delegado, Sr. Piqueras Antón, previa la autorización del Sr. Rector, hace uso de la palabra para expresar la gratitud de sus compañeros y la suya propia por las atenciones que les ha dispensado el Claustro y especialmente por las palabras de ánimo y consideración que les ha dedicado el Sr. Rector.

Pregunta si le es permitido exponer a la consideración de la Junta algunos puntos que interesan a la clase escolar y que, expresamente le han sido encomendados por sus compañeros. La Junta da su asentimiento, y el Sr. Piqueras pregunta si la Asociación de Estudiantes Católicos está reconocida oficialmente por la Junta de Gobierno de la Universidad, o solamente por una R.D. del Ministerio de Instrucción pública, que en los estatutos de dicha Asociación se hace constar; y si recibe alguna subvención del Patronato Universitario.

El Sr. Rector le da explicaciones precisas con la intervención de otros Srs. Claustrales, sobre los antecedentes que solicita el Sr. Piqueras, afirmando que en el Presupuesto de la Universidad no figura ninguna sub-





pension para las Asociaciones de Estudiantes.

El Sr. Piqueras solicita del Claustro que se le conceda a la F. U. E., un local, dentro de la Universidad, para celebrar las Juntas de Consejo universitario.

Expone en opinion a este punto varios los Profesores y en definitiva se acuerda conceder dos locales, dentro de la Universidad, uno para la F. U. E. y otro para sala de lectura donde puedan tener acceso todos los estudiantes universitarios sin distincion de la Asociacion a que pertenezcan.

El Sr. Piqueras solicita que sean provistas, con la rapidez posible, todas las catedras universitarias que se hallan vacantes en la actualidad y el Claustro se manifiesta unanimemente conforme con esta peticion.

Pide, tambien, que las calificaciones dadas en los exámenes por el profesor de la asignatura, tratándose de alumnos oficiales, puedan ser controladas o mejoradas, a peticion del alumno interesado, aunque este hubiere sido calificado de suspenso.

El alumno Sr. Isler Molto, hace uso de la palabra para expresar los deseos de la clase escolar de que en aquellas asignaturas declaradas prácticas y por las que los estudiantes pagan determinada cantidad, aparte de sus derechos de matrículas, se realice por los Claustros respectivos una seleccion de aquellas enseñanzas que ten-



gan verdadero carácter práctico y que solamente para ellas se exija a los alumnos el pago de derechos extraordinarios; pero entendiéndose que esas prácticas han de enseñarse con toda regularidad y eficacia por parte de los Srs. Profesores o Ayudantes, para mayor beneficio de los alumnos; y pide, por último, que las cantidades que se recauden por aquel concepto sólo puedan ser aplicadas a los fines para que se destinan.

Todos los Srs. claustrales hacen suyas las consideraciones expuestas por el Sr. Soler, hablando en relación con ello el Sr. Cuatrecasas y otros dos claustrales; y el Sr. Rector propone, con el asentimiento de sus compañeros, que todas estas peticiones de los estudiantes las tomen en cuenta las Facultades para resolverlas en justicia.

El Dr. Aguilar y Calvo, usa de la palabra para proponer que por las autoridades académicas se realicen las oportunas gestiones para que pueda instalarse una Residencia de Estudiantes en determinadas dependencias del Alcazar.

El Dr. Angulo Fiqueras expone su opinión sobre el particular y estima que no es el Alcazar el lugar mas apropiado para los fines que ha expuesto el Sr. Aguilar, por el peligro constante de algún incendio que pudiese destruir tanta riqueza artística como tiene aquel palacio.

Res otros dependencias a que alude el Sr. Aguilar y Calvo, estima el Sr. Angulo que no reúnen condiciones adecuadas. ~~Que~~





que deben hacerse gestiones para conseguir uno de los Pabellones de la Exposición, que, indudablemente, habrán de resultar mas apropiado y cómodo para el objeto que se persigue.

El Sr. Rector dice que su antecesor en el Rectorado, Sr. Carande, ya tenía hechos algunas gestiones en el sentido expuesto por el Sr. Argüello y él, muy gustosamente, se ofrece a continuarlas, si para ello es autorizado por el Claustro. Así se acuerda por unanimidad.

El Dr. Martínez Pedros da las gracias a todos por haberle designado para el cargo de Vice-Rector de esta Universidad.

Seguidamente, el Sr. Rector dió por terminada el acto y levantó la sesión, de lo que certifico.

N.º 13º

El Rector

Royo

M. Fernández

[Signature]

Religiosos

Al tomar posesión de la Rectoría general de esta Universidad presento como primer libro, destinado a reunir las actas de los Claustros universitarios, dispuesto en foliado y relleado como es reglamentario. Por error involuntario del funcionario encargado de hacerlo, en lugar de numerar sus folios ha procedido a paginarlos; en su virtud hago constar que está integrado por cien folios que corresponden a doscientas páginas numeradas del 1 al 200, de las cuales las ciento dos que anteceden y el espacio superior de esta, están completamente





se utilizadas.

Sevilla 20 de agosto de 1931

Rechalaucho

Acta de la Sesión de Claustro Ordinario celebrado el día 20 de julio 1931

### ASISTENTES

#### Catedráticos

- Dr. Rojo, Rector
- " Peñalver
- " Casso Romero
- " del Campo
- " Carande
- " Muñoz-Rivero
- " Aguilar Castelló
- " Recasens

#### Auxiliares

- Dr. Pera
- " Hozuela
- " Conde
- " Peña de la Cámara
- ff. Montoya
- Dr. Díaz Hernández
- " Collantes
- " Sanchez de la Cuesta

### ALUMNOS

#### Representantes de la F.U.E.

- Is. Vivas
- Infante
- Martín Moreno
- Juanes Baello
- Pujol Alvaréz

En la ciudad de Sevilla a las diez y ocho y treinta horas del día treinta de julio de mil novecientos treinta y uno, reunidos en el Salón de Actos de la Universidad, los Sr. expresados al margen, previa la oportuna citación, al solo efecto de proceder a la segunda votación para proponer a la Superioridad la persona que ha de desempeñar el cargo de Secretario general, bajo la presidencia del Sr. Dr. Rector, D. Miguel Rojo y Peñalver, fue por este abierta la sesión continuándose del modo siguiente:

Primero = Se dió lectura al acta de la sesión anterior de veintiseis de junio del año actual, la que fue aprobada. El Sr. Infante Florido, hace uso de la palabra haciendo constar su protesta, y la de sus compañeros, por el hecho de no haberse cumplido por la Facultad de Medicina de Cádiz lo ordenado por el Sr. Ministro de Instrucción Pública con relación a la F. U. E.. El Sr. Rector le contesta, que no encuentra inconveniente en que sus palabras consten en la sesión de hoy, y no en el acta que acaba de ser aprobada, aceptándose así por el interesado.

Segundo = El Sr. Rector hace presente al Claustro, que la suspensión de la reunión convocada para el seis del actual fue motivada en virtud de haberse sido presentada una protesta por los concursantes administrativos,





Dr. Isler Moltes  
 „ Piqueras  
 Secretario f<sup>o</sup>ral accidental  
 Dr. Ruiz Vilchev



que él consideró pertinente consultar con la superioridad, como así lo realizó personalmente. A continuación ordenó al que suscribe diese lectura a la comunicación de la Subsecretaría, en la que se ordena la celebración de este Claustro.

TERCERO — Se procedió a la lectura de la lista de votantes: el Dr. Carande solicitó como cuestión previa, se de conocimiento al Claustro de los documentos acreditativos del derecho de asistencia con voz y voto de los Auxiliares de Ciencias, Filosofía y Letras, Medicina de Sevilla y Medicina de Cádiz, los cuales carecen a su juicio de la condición determinante expresada en la orden del Ministerio de Instrucción Pública de 1.<sup>o</sup> del actual (Fol. 5) por no haberse hecho la elección de la representación del Profesorado Auxiliar con la asistencia de todos los Auxiliares que forman la plantilla de esas Facultades. El Dr. Penáalver argumentó, que el derecho de los Auxiliares de Ciencias es indiscutible, toda vez que en el Claustro anterior se les reconoció de manera expresa y terminante, corroborándole, la admisión de los votos que emitieron. El Dr. Montoya Santamaria, explicó como se verificó la elección de los representantes de los Auxiliares de Ciencias, considerando se hizo con arreglo a las normas establecidas por la orden de concesión; y que si bien no existieron dos compañeros, la reunión estuvo sancionada por la mayoría de nueve. Se amplió el debate, con la intervención de los Drs. Aguilar Calvo, Aguilar Castelló y Cossó Romero. Como consecuencia del criterio que se pretende hacer



valer, el Sr. Peñalver propone que se suspenda el Claustro, para perfeccionar los nombramientos que se consideran malos, bien por la aclaración que urgentemente se demande de la Superioridad, o por la posibilidad de remitir a los que de manera deficiente hubiesen presentado sus credenciales. El Sr. Carande insiste en su criterio de restricción y únicamente, dice, aceptará la intervención de los Auxiliares de Ciencia, ya que el Claustro a su juicio, puede considerar como actos, las manifestaciones hechas por la H. Montaña Santamaría. El Sr. Muñoz Rivers interviene para expresar que en igual caso de inadmisibilidad se encuentran los Auxiliares de la Facultad de Medicina de Cádiz, ya que a estas horas, tienen emitido el voto. El Sr. Rector significa, que la amplia discusión que se sostiene, implica la gravedad de la decisión que el Claustro puede adoptar, al privar a un rector considerable, de derechos que acaban de serles concedidos y aboga por la suspensión del Claustro, para que aclarados estos dudas, o interpretándose en sentido mas amplio los términos en que la orden está redactada, puedan todos hacer uso de un derecho incuestionable. Nuevas argumentaciones del Sr. Aguilar Castelló, considerando que el criterio que se pretende imponer es poco democrático, pues merma derechos y puede derivar una justificada protesta. Interviene el Sr. Peña de la Cámara, para significar que los únicos Auxiliares con derecho a emitir su voto en este Claustro, son los de la Facultad de Derecho, por haber hecho la elección con asistencia de todos los Auxiliares de





dicha Facultad.

El Sr. Recareus usa de la palabra para proponer que el caso se resuelva en votación nominal.

El Sr. Grande reclama votación para el acuerdo de legitimación de títulos acreditativos de asistencia con voz y voto. Esto determine la intervención de un Auxiliar temporal de Ciencias que ostentaba la representación de uno de los Auxiliares representantes de dicha Facultad, quien no poseyendo personalidad a juicio del Sr. Aguilar Calvo para realizarla, es solicitada por el Sr. Grande que abandone el local, a lo cual le invita el Sr. Rector.

El Sr. Penálvarez propone, que si la votación para la provisión del cargo de Secretario general se verifica, será nula pues no podría ser válida la votación de Cádiz ya realizada, conforme a la orden de la Superioridad, y en consecuencia pide votación sobre la admisión del voto a todos los Auxiliares designados por sus compañeros.

El Sr. Rector acepta la propuesta votando a favor de la admisión, los Srs. Rector, Penálvarez, Aguilar Castelló y Carró Pinares.

El Sr. Casso pide conste en acta, que el acuerdo que acaba de adoptarse es nulo, por no poner la reunión de la mayoría absoluta del Claustro exigida por la ley.

El Sr. del Campo expresa, que en este momento el Claustro está constituido por la totalidad de sus componentes, ya que existen las delegaciones acordadas por la





Superioridad, argumentándole el Sr. Casco, que las delegaciones solo facultan al representante a emitir el voto en cuanto a la persona del Secretario general; el Sr. del Campo rectifica haciendo presente que él posee la plena representación del Sr. de Bueri.

El Sr. Aguilar Castelló considera que el acuerdo recaído resta prestigio a la autoridad del Rector.

Los Auxiliares de la Facultad de Filosofía y Letras Srs. Collantes y Hernandez Diaz protestan de que se les priva de un derecho que ha sido sancionado por la autoridad del Sr. Rector y reclaman se solicite de la Superioridad la necesaria aclaración, pues de continuar el criterio que se sostiene, podrá darse el caso, que ninguna Facultad tenga legítima representación, al vez un solo Auxiliar su asistencia a las reuniones que a tales fines se convocan por el Cuerpo.

El Sr. Rector, considerando que la votación que acaba de verificarse anula la autoridad rectoral y estimando como censura a su proceder de admitir las representaciones en la forma como le fueron presentadas, cosa que hizo, teniendo en consideración que por la época en que fue dictada la orden ministerial de 1.º de julio, aparecida en la Gaceta de Madrid del 5 del referido mes, muchos Profesores estaban ausentes en uso de un derecho indiscutible, y que por los Decanos de las respectivas facultades se habían citado a todos los Auxiliares y que estos habían asistido en mayoría a sus





respectivas reuniones, habiéndose tomado el acuerdo con el voto de los que a las mismas concurren, juzgando el acuerdo del Claustro, como retirada de la confianza que en el depositara en un día, presenta su dimisión con carácter irrevocable, suspendiendo el acto.

Produciéndose en estos momentos sendas protestas de los Sr. Carande, Aguilar Calvo, los Auxiliares de derecho y los representantes de la F.U.E. por entender no procedía a la suspensión del acto de la votación para proveer la plaza de Secretario general, única finalidad del Claustro convocado.

El Sr. Rayo Juvare, se accione a continuar la sesión, si bien, con el carácter ya consiguado de dimisionario y que inmediatamente que el acto termine, trasladará oficialmente al Ministerio.

Acto seguido, dice se va a proceder a la votación determinada por el R.D. de 9 de octubre de 1924 para la elección de Secretario general.

Se nombran secretarios escrutadores a los Srs. D. Francisco J. Conde Garcia, Auxiliar de derecho y a D. Guillermo Soler Mollo, alumno de Medicina.

Inmediatamente se procede a dar lectura a las delegaciones enviadas, cuyos votos van introduciéndose en la urna dispuesta al efecto. Por este procedimiento votan los señores Catedráticos siguientes: D. Luis Abaurrea, D. Diego Angulo, Don Angel Borral, Don Benigno de Buen, D. Francisco



Candil, D. José M<sup>te</sup> Cárdena, D. Juan de Mita Carri-  
as, D. Federico Castejón, D. José de Castro, D. Ant<sup>o</sup> Cor-  
tés, D. Juan Cuatrecasas, D. Carlos García Sordo,  
D. Manuel Giménez Fernández, D. José Journaler-  
Meneses y Giménez, D. Pedro F. Guillen, D. Ba-  
quín Harañón, D. Manuel López Domínguez, D.  
Manuel Martínez Pedrosa, D. Valentín Mendi-  
lla Jover, D. Daniel C. Mesquite, D. José  
Mariano Mota, D. Francisco Murillo, Don  
Jesús Palao, D. José Pascual Vila, D. Francisco  
Pelsmaeker, D. Blas Ramos, D. José Antonio Ru-  
bio Lacristan, D. José Vallejo, D. Francisco Yel-  
di, los Catedráticos jubilados D. Feliciano  
Candau, D. José López de Rueda, D. Adolfo  
Moris, D. José Romero y D. Enrique Tello.

Alumnos representantes de la F. U. E.: - El de  
Filosofía y Letras D. Carlos Ollero. - Los de  
Derecho D. Salvador Romero Murube y D.  
Pascual Aparicio García. - Los de Ciencias, D.  
José Rodríguez Blanco y D. Manuel León Fer-  
nandez. - Y los de la Facultad de Medicina  
de Sevilla, D. Herófilo Martínez, D. Prístous  
y D. Antonio Collantes. A continuación existen  
personalmente sus suplicas los los Cate-  
dráticos D. Miguel Rojo Journaler, D. Juan  
M<sup>te</sup> Aguilar y Calvo, D. Juan<sup>te</sup> J. Aguilar Cas-  
telló, D. Estanislao del Campo y López,  
D. Ramón Carande y Thover, D. Ignacio  
de Corso y Romero, D. Emilio Muñoz Rivers  
y del Olmo, D. Patricio Páralver y Bachiller,  
D. Luis Recasens Serrano, los Auxiliares de  
Derecho D. Antonio Hoyuela del Campo, Don  
Juan<sup>te</sup> J. Cande García y D. José M<sup>te</sup> Peña de la  
Cámara.





seguidamente el alumno de Filología y Letras D. Angel Martín Moreno, los alumnos de Derecho D. Blas Peralta Baello, D. Bruno Vives y D. Fermín Infantes; los alumnos de Medicina D. Emilio Pujol Aleu, D. Guillermo Soler Mottó y D. Emilio Piqueras Latorre.

Terminándose con esta la lista de votantes, se procede al escrutinio que da el siguiente resultado: Don Pedro Castro Barea (37) treinta y siete votos. y D. Manuel Lopez Dominguez (24) veinticuatro votos.

El Sr. Infantes solicita del Claustro autorización para que voten en esta los alumnos de la F.U.E. de Cádiz D. Pedro Marques Soler y D. Angel Serrano Salazaray, que le han remitido en delegación y aceptándose por el Claustro, entrega las cartas delegaciones y votos, siendo dos nuevos sufragios a favor de D. Pedro Castro, se suman a los treinta y siete que ha obtenido. El Sr. Rayo hace presente que el Sr. Alcalá Bataella, por estar incluida en carta delegación en el expediente, no ha podido computarse su voto en Cádiz y procede por ello, validarlo en esta, y siendo su voto para el Sr. Castro, se suma a los treinta y nueve ya computados. Finalmente, el Sr. Rayo manifiesta que el resultado de la votación verificada en Cádiz ha sido el siguiente: D. Manuel Lopez Dominguez, quince votos. D. Pedro Castro Barea, cinco votos; cuyas cifras sumadas a las ya expresadas, dan un total de votos a favor de D. Pedro Castro y Barea (45) cu-



rentes y cinco, y a favor de D. Manuel Lopez Dominguez (39) treinta y nueve.

Acto seguido, se levanto la sesion, de todo lo cual certifico.

Nº Bº

El Rector

*Roy*

*Manuel Lopez Dominguez*

Claustro Ordinario celebrado, para elevar propuesta para el nombramiento de Rector de esta Universidad, el dia 31 de octubre de 1931.

### ASISTENTES

Rector accidental

D. Moris

### CATEDRATICOS

D. Aguilar (Don J. M.)

" Aguilar (Don F.)

" Angulo

" del Campo

" Candil

" Castejon

" Castro (Don P.)

" Castro (Don J.)

" Cortes

" Cuatrecasas

" Garcia (Don Carlos)

" Jansales-Meneses

" Guillen

" C. Merquita

" M. Mota

" Munoz Rivero

" Murillo

" Pascual

En el salon de Actos de la Universidad, a las 18 del dia 31 de octubre de 1931, se reunieron, previamente citados, y al objeto de elevar propuesta para la designacion de Rector los Irs anotados al margen, bajo la Presidencia de D. Adolfo Moris y Fernandez Vallin, Decano de la Facultad de Derecho en funciones de Rector y con la asistencia del Secretario feneal que suscribe.

Leida y aprobada el acta de la sesion del Claustro anterior, celebrado el dia 30 de julio ultimo, procedieron a emitir su voto por papeletas los Irs Claustrales presentes que a continuacion se expresan en el orden en que se consignaron: D. Adolfo Moris, D. Juan M. Aguilar, D. Juan<sup>co</sup> Javier Aguilar, D. Diego Angulo, D. Estanislao del Campo, D. Francisco Candil, D. Federico Castejon, D. Pedro Castro, D. Jose de Castro, D. Angel Cortes, D. Juan Cuatrecasas, D. Carlos Garcia, Don Jose Jansales-Meneses, D. Pedro J. Guillen, D. Daniel C. Merquita, D. Jose Mariano Mota, D. Emilio Munoz Rivero, D. Francisco Muri-





Sr. Peñalver

" Ramos

" Recarens

" Rubio

" Zoldi

" Abaurrea

" Matilla

" L. Rueda (jubilado)

AUXILIARES

Sr. Bermudez

" Collantes

" Hernandez

" Campo-Redondo

" Hoyuela

" Conde

" de la Peña

" Pannero

" Tabernero

" Vilches

" Pera

" Jimenez

" Dominguez Adame

" Sanchez de la Cuesta

ALUMNOS

Sr. Ollero

" Martin

" Pariente

" Jousaler

" Olivos

" Vivas

" Infantes

" Rodriguez

" Perez

" Parejo

blo, D. José Pascual, D. Patricio Peñalver, D. Blas Ramos, D. Luis Recarens, D. José Ant<sup>o</sup> Rubio, D. Francisco Zoldi, Catedráticos numerarios, D. José Lopez de Rueda, Catedrático jubilado. D. Cristóbal Bermudez, D. José Hernandez, D. Francisco Collantes, D. Baldomero Campo-Redondo, D. Antonio Hoyuela, D. Francisco J. Conde, D. José M<sup>te</sup> de la Peña, D. Luis Pannero, D. Felix Tabernero, D. Guillermo Vilches, D. Cristóbal Pera, D. Federico Jimenez, D. Mauricio Dominguez Adame, D. Gabriel Sanchez de la Cuesta, Profesores Auxiliares, Don Carlos Ollero, D. Angel Martin, D. Carlos Pariente, D. Blas Jousaler, D. Ricardo Olivos, D. Ernesto Vivas, D. Jerónimo Infantes, D. José Rodriguez, D. Manuel Perez, D. Manuel Parejo, D. Braulio Ramirez, D. Emilio Pujol, D. Luis Martinez, D. Arturo Hernandez, D. Roberto Escobar, D. Cristóbal Peña, D. Mónico Celis, D. Ricardo Ropette, D. Francisco Rico, D. Angel Terrano y D. Antonio Lopez, Alumnos.

Terminada la lista de votantes, el Rector preguntó si podria algun Sr. con derecho a voto que hubiere dejado de emitirlo por no estar presente al ser llamado y pudiese lucarlo; por este motivo votan entonces los Catedráticos D. Luis Abaurrea y D. Valentin Matilla, lo que hace un total de 62 votantes.

Fueron designados por el Claustro secretarios escrutadores el Catedrático D. Juan Cuatrecasas y el alumno D. Manuel Parejo.



fr. Ramirez  
 „ Pujol  
 „ Martinez  
 „ Fernandez  
 „ Escobar  
 „ Peña  
 „ Caliz  
 „ Roquette  
 „ Rico  
 „ Serrano  
 „ Lopez

Verificado el escrutinio, arrojó el siguiente resultado:

D. Estanislao del Campo y Lopez 54 votos (cincuenta y cuatro)

D. Manuel Martinez Pedrosa 1 voto (uno)

„ Francisco Candil — — — 1 voto (uno)

„ Basilio Hanaías — — — 1 voto (uno)

Papeletas en blanco 5 — (cinco)

Lo que hace un total de sesenta y dos papeletas, igual al número de votantes.

El Rector dió cuenta del resultado de la votación y comunicó haber recibido cartas de los frs. Pedrosa y Cañadas en que le expresaban sus sentimientos por no poder concurrir para votar al fr. del Campo.

En los mismos términos se expresó el fr. Muñoz Rivera con referencia a los frs. Reyes, Carande y de Buen.

El fr. del Campo agradece al Claustro la confianza que en él deposita y ofrece poner toda su voluntad en procurar merecerla.

Seguidamente el Rector levanta la sesión, de todo lo cual certifico.

Nº 12º

El Rector

Lr. Moris

Pedrolarbo

Claustro celebrado el día 25 de Noviembre de 1931

Christóbal

Rector Sr. del Campo  
Cristóbal

Sr. D. Juan M. Aguilan

Previamente citados con objeto de elevar propuesta a la Superintendencia para el nombramiento de Vicerrector de la Universidad, se reunieron en el Salón de Actos de la misma, a las 18 horas del día 25 de Noviembre de 1931 los frs. que se están al margen, presididos



por el Rector Don Estanislao del Campo y con asistencia del Secretario General que asistió.

Declarada abierta la sesión, fue leída y aprobada el acta de la anterior, celebrada el día 31 de Octubre último.

Fue por el Rector la indicación de que se iba proceder a votar por papetes, al fin indicado en la convocatoria, fueron llamados por mí todos los Jues con derecho al voto, concurriendo los que a continuación se expresan y en el orden en que se consiguan, los que fueron depositando su voto por intermedio del Rector, en la urna dispuesta al efecto: El Rector Don Estanislao del Campo los Catedráticos numerarios Don Juan María Aguilar, Don Francisco J. Aguilar, Don Diego Angulo, Don José María Canadas, Don Pedro de Castro, Don José de Castro, Don Carlos García, Don Pedro J. Guillén, Don Valentín Labilla, Don José Mariano Hota, Don Emilio Hatos Rivero, Don Francisco Huertho, Don José Pascual, Don Patricio Penabaz, Don Luis Recasens, Don José A. Rubio Don Luis Sela, Don José Vallejo y Don Francisco Zoldi; Catedráticos jubilados, Don José López, Don Adolfo Hbris y Don José Roquero; Profesores Auxiliares Don José Hernández, Don Francisco Collantes, Don Baldomero Camporedondo, Don Antonio Hoqueba, Don José Ha de la Peña, Don Guillermo Pilcher, Don Cristóbal Pera, Don Federico Jimenez, y Don Francisco Dominguez Odame, alumnos Don Carlos Otero, Don Angel Martín, Don Carlos Pariente, Don Elias Jansales, Don Ricardo Oliver, Don Ernesto Pivas, Don Jerónimo Infantes, Don José Rodríguez, Don Manuel Peres, Don Manuel Parejo, Don Braulio Garrido, Don Emilio Pujol, Don Luis Martiner, Don Arturo Serranades, y Don Roberto Zoroban.

Terminada la lista de votantes, el Rector preguntó si quedaba algún J. con derecho a voto que hubiese dejado de emitir lo por no estar presente al ser llamado y quisiese hacerlo; vota por este motivo el Catedrático numerario Don Antonio Cortés lo que hace un total de 48 votantes.



- D. J. J. Aguilar.  
 D. Diego Angulo.  
 Sr. Canadas  
 " Castro P.  
 " Castro J.  
 " Garcia  
 " Guillén  
 " Labilla  
 " Hota  
 " Hatos - Rivero  
 " Huertho  
 " Pascual  
 " Penabaz  
 " Recasens  
 " Rubio  
 " Sela  
 " Vallejo  
 " Zoldi  
 " Cortés
- Catedráticos jubilados.  
 " López  
 " Hbris  
 " Roquero
- Auxiliares  
 " Hernández  
 " Collantes  
 " Camporedondo  
 " Hoqueba  
 " Peña  
 " Pilcher



Sr Pera  
 " Jimenes  
 " Dominguez  
Alumnos

" Ollero  
 " Hardin  
 " Martinez  
 " Pariente  
 " Gonzalez  
 " Olivos  
 " Pivas  
 " Infante  
 " Rodriguez  
 " Perez  
 " Parejo  
 " Ramires  
 " Pujol  
 " Hernandez  
 " Escobar

Fueron designados Secretarios escrutadores Sr. Jose Roquero y Sr. Manuel Perez.

Perificado de escrutinio arrojó el siguiente resultado:  
 Sr. Francisco Paudil Catorce votos (14).  
 Sr. Diego Augusto dos votos (2).

Sr. Patricio Penabaz en voto (1)

Papeletas en blanco (1).

Lo que hace un total de cuarenta y ocho papeletas igual al número de votantes.

El Rector dió cuenta del resultado de la votación levantando la sesión de todo lo cual certifico.

V. B.  
 El Rector

F. Amela

Redolando

Primer Chaustio celebrado el día 13 de Enero de 1934

Prorector Sr. Paudil

Catedráticos  
 Aguilar Castello  
 Andrew  
 Carande  
 Carraro  
 Castejón  
 Castro Rodriguez  
 Cortés  
 Garcia Briedo  
 Gonzalez Meneses  
 Guillén  
 Matilla

En el Salón de Actos de la Universidad a las 18 horas del día 13 de Enero de 1934, se reunieron previamente citados los Sres. miembros del Chaustio general asistidos al margen presididos por el Prorector en funciones de Rector Sr. Francisco Paudil y Catorce y con asistencia del Secretario general.

Leída y aprobada el acta de la sesión anterior, día 25 de Noviembre de 1931, el Prorector dió cuenta del fallecimiento del Sr. Rector Sr. Estanislao del Campo y López, acaecido el día 21 de los corrientes, expresando el dolor por todos sentidos, recordando su obra como Universitario y Rector, los actos y general manifestación de duelo desarrollados con tan triste motivo. El Sr. Roys en nombre de la Facultad de Medicina de Sevilla, el Sr. Castro (J) en el de Filosofía





Mota  
 Murillo  
 Pabon  
 Pelsmaeker  
 Penahver  
 Recareus.  
 Rodrigo Lavin  
 Rodrigo Saballete  
 Royo  
 Rubio  
 Salles  
Paternities jubilados  
 Castro y Castro  
 Roquero Martinez  
Profesores Auxiliares  
 Bermudes  
 Collantes de Teran  
 Hernandez Dias  
 Gastalver Gimeno  
 De la Peña  
 Gordillo  
 Jorruenets  
 Jauchet Rish  
 Gonzalez Meures.  
Alumnos  
 Cordero Piris  
 Piro Romero  
 Xarrie Blasques  
 Yleria Ramirez  
 Gonzalez Lichia (E.  
 Gonzalez Lichia (E.  
 Leon Castro  
 Mas Ramos.

y Letras, el Sr. Mota cumplimentando acuerdo de los de Ciencias,  
 el Sr. Garcia Oriedo por los de Sereno, el Sr. Bermudes y Plata por  
 acuerdo de la Junta de Gobierno de la Biblioteca Universitaria,  
 el Sr. Rodrigo Lavin por la Facultad de Medicina de Cádiz y  
 el Sr. Xarrie Blasques de la F. U. E. se adhuvieron a las  
 manifestaciones del Director expresando el sentimiento producido  
 en los Organismos respectivamente representados. Seguidamente  
 fue leído al Claustro el siguiente índice de expresiones de pesar  
 recibidas. Telegramas y telefonemas: Excmo. Sr. Ministro de  
 Instrucción Pública y Bellas Artes, dando pésame y confiriendo  
 representación. Excmo. Sr. Ministro de la Guerra, dando pésame  
 y confiriendo representación. Pres. Rectores de las Universidades de  
 Santiago, Zaragoza, Barcelona, Valencia y Madrid. Sr. Director  
 del Centro de Estudios de América. Sr. Director del Instituto  
 Hispano Cubano. Sr. Director general de la Universidad Inter-  
 nacional. Sr. Decano de la Facultad de Medicina de Madrid.  
 Pres. Directores Institutos Jenes de la Frontera Osuna, Córdoba,  
 Píllapanca del los Barros, La Lina de la Concepción, Ceuta  
 Cádiz, Puerto de Córdoba, Cádiz, Huelva, Badajoz, La Rábida,  
 Algeciras y Luján. Pres. Directores de las Escuelas de Artes y Ofi-  
 cios de Cádiz y Córdoba. Pres. Directores de las Escuelas de Comercio  
 de Cádiz y Jenes. Asociación Profesional de Estudiantes de Me-  
 dicina F. U. E. de Cádiz. Directores de las Escuelas de Trabajo  
 de Cádiz, Huelva, y Córdoba. Director Escuela Normal de  
 Maestros de Badajoz. Secretario de la Embajada de Ceiba.  
 Director Escuela de Veterinarios de Córdoba. Gobernador Civil  
 de Santa Cruz de Tenerife. Alcalde Presidente del Excmo. Ayun-  
 tamiento de Osija. Cruz Roja de Sevilla. F. de Castro. Sr. Campes.  
 Sr. Pelsmaeker. Sr. Lela. Sr. Cuatrecasas. Sr. Paroude. Japetas.  
 Se recogieron en las bandejas colocadas al efecto doscientas cincuenta.  
 listas de firmas: Se cubrieron de firmas pintados pliegos  
 completos: Diose lectura completa a una muy sentida carta  
 de Don Gustavo Pacarisa ofreciendo pintar el retrato "del amigo  
 ausente para que se conserve en la Universidad como recuerdo suyo"



Cabrera Madrid  
 Puig Alvarés  
 Román García  
Secretario general.  
 Sr. Castro.

También se da cuenta del ofrecimiento hecho verbalmente por Don Antonio Planes Rodríguez de esculpir desinteresadamente el busto para honrar igualmente su memoria. El Claustro unánime acuerda considerar la alta estima que merecen los ofrecimientos de los Sres. Bacarizas é Planes que fueron aceptados haciendo constar el profundo agradecimiento de la corporación. Seguidamente fue levantada la sesión en señal de duelo. De todo lo cual como Secretario general certifico.

19<sup>o</sup> 13<sup>o</sup>

El Rector

Medulando

F. C. M.

Segundo Claustro celebrado el día 13 Enero de 1934

En el Salón de Actos de la Universidad a las diez y nueve horas con veinte minutos del día 13 de Enero de 1934 se reunieron previamente citados los Sres. Claustales ya anotados al margen con objeto de elevar propuesta a la Superioridad para nombramiento de Rector de la Universidad. El requerimiento del Vicerrector Don Francisco Caudil y Calvo, presidió el Secano de la Facultad de Filosofía y Letras Don José de Castro y Castro, asistiendo el Secretario general que suscribe.

El Presidente manifestó la procedencia de votar por papeletas al fin indicado en la convocatoria siendo designados escrutadores Don José Progreso Martínez, Catedrático jubilado de la Facultad de Medicina, y Don Antonio Xarrié (Pérez), alumno de la Facultad de Derecho, dándose comienzo seguidamente a la votación. A petición de los interesados y con el beneplácito del Claustro, votaron en primer lugar el Vicerrector Don Francisco Caudil, y los Catedráticos Don Emilio Muñoz Rivera y Don Higinio Rojo González; seguidamente fueron llamados por voz todos los Sres. con derecho a votar, concurriendo los que a continuación se





representar y en el orden en que se consiguan. Catedráticos numerarios: Don Luis Abaurrea Cuadrado, Don Francisco Javier Aguilón, Don Juan Andrew Alora, Don Ramón Carande Alcoran, Don Juan de Mata Carriazo, Don Federico Castejón, Don Pedro de Castro, Don Fernando de Castro, Don Antonio Cortés Gado, Don Carlos García Oriedo, Don Manuel Jimenez Hernandez, Don José Gonzales Meneses, Don Pedro Jorge Guillen, Don Valentin Madilla Gomez, Don José Mariano Mota, Don Francisco Muñillo Herrera, Don Jesús Pabón y Suarez de Urbina, Don Francisco de Peñamarter, Don Patricio Senohar y Baskiller, Don Luis Recareus Serrano, Don Leonardo Rodrigo Savin, Don Pedro Rodrigo Saballete, Don José Antonio Rubio Sacristán, Don José Mateo Sanchez. Catedráticos jubilados: Don José de Castro y Castro y Don José Progreso Martinez. Profesores Auxiliares: Don Cristobal Bermudes Plata, Don Francisco Collantes de Terán, Don José Hernandez Sosa, Don Jaime Castañer Gimeno, Don José Maria de la Peña, Don Manuel Gordillo Garcia, Don José Maria Lomenech, Don Enrique Sanchez Bisti y Don Antonio Gonzalez Meneses. Alumnos: Don Luis Cordero Phis, Don Antonio Luis Romero, Don Antonio Xarrié Blasquez, Don Manuel Iglesias Ramirez, Don Enrique Gonzalez Sicilia, Don Eduardo Gonzalez Sicilia, Don José León Castro, Don Arturo Mas Ramos, Don Rafael Cabrera Madrid, Don Emilio Luján Alvarez, Don Braulio Ramirez Garcia.

Terminada la lista de votantes, el Presidente preguntó si quedaba algun chaustal con derecho a voto que hubiese dejado de emitirlos por no estar presente al ser llamado; voto por este motivo en mismo lugar el Catedrático numerario Don Ignacio de Caso Romero haciendo un total de cincuenta y uno el numerario de chaustales que emitieron su voto. Perificado el escrutinio arrojó el siguiente resultado: Don Francisco Canchil y Cadiz, cuarenta y siete votos (47). Don Miguel Rojo Gonzalez, un voto, (1). Papeletas en blanco,



tres, (3). Lo que hace un total de cincuenta y un papeletas igual al número de votantes.

El Presidente dio cuenta del resultado de la votación levantando seguidamente la sesión, de lo que como secretario certifico.

12 de

El Rector

*F. Muñoz*

*Blanco*

Claustro celebrado para la elección del cargo de Vicerector, el día diez de Febrero de mil novecientos treinta y cuatro

En el Salón de Actos de la Universidad a las 19 horas del día diez de Febrero de 1934, se reunieron previamente citados los tres miembros del Claustro general que después se reunirán, con objeto de elevar propuesta a la Superioridad para nombramiento de Vicerector de la Universidad, presidiendo el Rector Don Francisco Candil y Calvo, y asistiendo el Secretario general que suscribe.

Leídas y aprobadas las actas de los dos Claustros celebrados el día 13 del mes anterior el Rector manifestó la procedencia de votar por papeletas al fin indicado en la convocatoria, siendo designados escrutadores Don José Vallejo Sánchez y Don Eduardo González Sicilia dándose comienzo seguidamente a la votación. A petición de los interesados y con el beneplácito del Claustro, votaron en primer lugar los Catedráticos Don Emilio Muñoz Rivera, Don Manuel Martínez Pedrosa, Don Antonio Cortés y Don José Mariano Mota; seguidamente fueron llamados por un todos los tres con derecho a votar concurriendo los que a conti-





mación se expresan y en el orden en que se con-  
 signan: Rector Don Francisco Landi, Catedráticos  
 numerarios Don Francisco Javier Aguilar, Don Jo-  
 sé María Cañada, Don Federico Castejón, Don Pedro  
 de Castro, Don José Cruz, Don Pedro Jorge Guillén,  
 Don Manuel Lora, Don Valentín Matilla, Don Fran-  
 cisco Murillo, Don Jesús Pabón, Don Patricio Fe-  
 ñalver, Don José Vallejo, Don Francisco Toldi;  
 Catedráticos jubilados Don José de Castro; Profesores  
 Auxiliares Don Cristóbal Bermúdez Plata, Don  
 Jaime Gastalver, Don José María de la Peña, Don  
 Francisco Romero; Alumnos Don Luis Cordero,  
 Don Antonio Piro, Don Antonio Ramié, Don Ma-  
 nuel Collantes de Terán, Don Enrique González  
 Sicilia, Don Eduardo González Sicilia, Don Ar-  
 turo Mas, Don Rafael Cabrera, Don Emilio  
 Lujol, Don Braulio Ramírez.

Terminada la lista de votantes, el Presidente  
 preguntó si quedaba algún claustral con de-  
 recho a voto, que hubiese dejado de emitirlo  
 por no estar presente no concurriendo nin-  
 guno, y haciendo por lo tanto un total de  
 treinta y tres el número de claustrales que emi-  
 tieron su voto.

Verificado el escrutinio arrojó el siguiente  
 resultado: Don Emilio Muñoz Rivero y  
 del Olmo, treinta y un votos (31), papele-  
 tas en blanco, dos (2), lo que hace un total  
 de treinta y tres papeletas igual al número  
 de votantes. El Presidente dió cuenta del  
 resultado de la votación levantando seguidamen-  
 te la sesión, de lo que como Secretario certifico:

V.º B.º

El Rector

F. Landi

Alonso



Claustro celebrado para la elección del cargo de Vicerector, el día cuatro de Mayo de mil novecientos treinta y cinco

En el salón de actos de la Universidad a las diez y ocho horas del día cuatro de Mayo de mil novecientos treinta y cinco, se reunieron, previamente citados, los tres miembros del Claustro general para elección de Autoridades que después se reseñan, con objeto de llevar propuesta a la Superioridad para nombramiento de Vicerector de la Universidad, presidiendo el Rector Don Francisco Caudilbalvo y asistido del Secretario general que suscribe.

Leída y aprobada el acta de la sesión anterior - 10 de Febrero de 1934 - y después de acordarse, a propuesta del Rector, constase en acta el sentimiento del Claustro por el fallecimiento del Vicerector Don Emilio Muñoz-Rivero y del Olmo, así como también por el del ex Rector Don Joaquín Hazañas y la Rúa, el Rector manifestó la procedencia de votar por papeletas al fin indicado en la convocatoria, siendo designados escrutadores, los Catedráticos D. Patricio Peñalver y Bachiller y Don Diego Angulo Juiques, dándose comienzo seguidamente a la votación. A petición de los interesados y con el beneplácito del Claustro votaron en primer lugar los Catedráticos Don Leonardo Rodrigo Larru, Don Pedro Rodrigo Sabatete y Don Francisco de Pelsmacker e Iruñer; seguidamente fueron llamados por un todos los tres con derecho a votar, concurriendo





los que a continuación se expresan y en el orden con que se designan: Rector Don Francisco Landil, Catedráticos numerarios Don Luis Abasco y Cuadrado, D. Francisco J. Aguilar, D. Juan Andreu, D. Diego Angulo, D. José M. Cañadas, D. Juan de M. Caniaso, D. Pedro de Castro, D. Carlos García Oviado, D. Manuel Giménez Fernández, D. José González-Meneses, D. Pedro Jorge Guillén, D. Manuel de Lora, D. José M. Mota, D. Francisco Murillo, D. Patricio Peñalver, D. Miguel Royo, D. José López, D. José Vallejo, D. Francisco Voldi; Catedráticos jubilados D. José de Castro; Profesores Auxiliares, D. Cristóbal Bermúdez, D. Francisco Collantes de Terán, D. José Hernández, José Sánchez, D. José M. de la Peña, D. Miguel Royo, D. Manuel Gordillo, D. Jacinto Ovin, D. Mauricio Domínguez, D. Enrique Sánchez, y D. José A. Cuellar. Terminada la lista de votantes, el Rector preguntó si quedaba algún claustral con derecho a voto que hubiese dejado de emitirlo por no estar presente al ser llamado, presentándose con tal motivo, el Catedrático D. Valentín Matilla, que emitió su voto; habiendo por lo tanto un total de treinta y seis votantes.

Verificado el escrutinio, arrojó el siguiente resultado: Don José González-Meneses y Jiménez, Treinta y cuatro votos (34); Don Daniel Mezquita Moreno, Dos votos (2), lo que hace un total de treinta y seis papeletas, igual al número de votantes.

El Rector dio cuenta del resultado de la votación, levantando seguidamente la sesión, de lo que como Secretario, certifico:

El Rector

+ Landil

Manlio -



El claustro general ordinario, celebrado el día tres de junio del mil novecientos treinta y cinco.

### Asistentes.

Vicerrector, Sr. Meneses.

Sr. Aguilar y Balbo.

" Aguilar Bastelli

" Andueza Urra

" Bañados Bueno.

" Barrera Villarta

" Barriago Arcoquia

" Bastejón

" Basto y Rodríguez

" Batis Blado

" Briz Anón

" Gimenez Fernandez

" Gillen Alvarez

" Lora Tamayo

" Martinez Pedros

" Mendez Martinez

" Mezquita Moreno

" Mota Salado

" De Pelmacker

" Penabaz Barribler.

" Pina Milán

" Recasens Serrano

" Rodrigo Larin

" Rodrigo Sabalette

" Rubio Sacristan

" Sopena Boncompie

" Vallejo Sanchez

" Yoldi Bereau.

Estadísticos jubilados.

Sr. Basto y Basto.

### Auxiliares.

En el salón de actos de la Universidad a las 12 horas del día 3 de junio de 1935, se reunieron previamente citados, los Señores miembros del Claustro general ordinario anotados al margen, presididos por el Vicerrector en funciones de Rector D. José González Meneses y con asistencia del Secretario general.

Leída y aprobada el acta de la sesión anterior - día 4 de mayo último - el Rector saludó al Claustro y le comunicó que los Estadísticos D. Carlos García Oviedo, D. Miguel Rojo, D. Ramón Barande y D. Valentín Matilla, que por motivos justificados y urgentes habían tenido que ausentarse el día anterior, enterados de las circunstancias que motivan la reunión del Claustro le habían expresado el deseo de que se hiciera constar se sentían en un todo identificados con los acuerdos tomados por la Junta de Gobierno y, a priori, con los que el Claustro pudiera adoptar en consonancia con aquellos.

Seguidamente dió cuenta al Claustro del oficio de dimisión que ha cursado el Rector D. Francisco Baudil, de las dimisiones presentadas por los Sres Decanos de todas las Facultades y por los individuos que ostentan cargos representativos en la Junta de Gobierno, habiendo aplegado su tramitación, así como la de la suya propia, del cargo de Vicerrector, en espera únicamente de la celebración del Claustro y con el fin de cumplimentar sus acuerdos. Relató los antecedentes del grave conflicto creado a la Universidad y que ha tenido su origen en las disposiciones de la Superioridad para la designación del Profesorado del Conservatorio de Música de Sevilla, después de la celebración del concurso-oposición que para el expresado fin estableciera y reglamentara el Decreto de 6 de diciembre de





1934, y Orden de 22 de enero de 1935.

Sr. Domínguez Artiz

" Gordillo García

" Domenech Romero

" Jiménez Antiveros

" Cuellar Rodríguez

" Pérez Alarcá

Secretario general

Sr. Castro Barba.



Por orden del Rector se dio lectura a la Orden Ministerial de 25 de marzo por que se pretendió hacer las designaciones del profesorado referido, escritos elevados a la Superioridad por los dos Tribunales que juzgaron el concurso-oposición, informe que merecieron de la Junta de Gobierno de la Universidad en sesión celebrada el día 5 de abril, orden Ministerial del día 25 del mismo mes que restableció la legalidad y reivindicó moralmente a los miembros de los Tribunales y la orden del día 24 último que deroga la anterior, y acuerdos de la Junta de Gobierno de la Universidad en sesión celebrada el día 1º de los corrientes.

Expuestos por los Sres. Jiménez Fernández y Rector el juicio que les mereciera el asunto considerado y expresada su coincidencia de criterio por todos los Sres. presentes, el Claustro estimando;

Que la orden de 24 de marzo autorizada por el Sr. Subsecretario del Ministerio de Instrucción pública, sin aducir mas fundamento que una extraña instancia de dos vocales de uno de los Tribunales del concurso-oposición, solicitando que se subsanen si "existieran por aca- to algún error de fechas en la redacción de las actas".

1º.- Infiere un nuevo vejamen a esta Universidad ya que sin la menor razón, ni consideración al minucioso informe que sobre la totalidad del expediente de las referidas oposiciones y a petición de los vocales de ambos Tribunales y de la Junta de Gobierno de la Universidad, hubo de emitir la Asesoría jurídica del Ministerio, vuel- ve a poner en entredicho la honorabilidad del Tribu- nal y ahora, además, el correcto proceder del Rectorado y de la Junta de Gobierno.

2º.- Considera dignas de igual estima las "aporta- ciones" de los Sres. Vocales del Tribunal, del Rectorado



y de la Junta de Gobierno de la Universidad; de una parte, y las de los opositores declarados ineptos y "otras personas;" de otra parte.

3º. Ordena instruir expediente para "aclarar y depurar" las aportaciones a que se alude en el número anterior, nombrando Juez instructor del mismo a un Sr. Abogado de categoría administrativa no superior a Jefe de Administración de 2ª clase, con lo cual contraviene en lo que afecta a las Autoridades universitarias, al menos el Reglamento para la aplicación de la Ley de Bases de 4 de septiembre de 1918.

Acordó por unanimidad:

1º. Y identificarse con la conducta observada por los Sres. Rector, Vicerector, Decanos y Vocales de la Junta de Gobierno, entendiéndose tal solidaridad en el sentido de que, llegado el caso, no podría seguir conducta distinta de la adoptada por dichas Autoridades;

2º. Declarar su absoluta incompatibilidad con la situación creada por la Orden del Sr. Subsecretario del Ministerio de Instrucción Pública y Bellas Artes del día 22 de mayo de 1931, Orden que por los motivos expuestos considera a mas de notoriamente inoportuna e ilegal, vejatoria para las Autoridades académicas y el Claustro en general.

3º. Y informar de la situación creada a esta Universidad, al Sr. Ministro de Instrucción pública, restantes Universidades del Estado, y parlamentarios pertenecientes al Profesorado, encomendando a los C. Lauretiales D. Jesús Pabón y Suarez de Urbina y D. Manuel Giménez Fernández, Diputados de las actuales Cortes, el planteamiento, llegado el caso, de esta cuestión ante el Parlamento, a fin de que tome, si lo juzga procedente, los acuerdos que estime oportunos conducentes al restablecimiento de los derechos conculcados.





y no habiendo mas asuntos de que tratar, ni dese-  
ando hacer uso de la palabra ninguno de Sres. pre-  
sentes, fue levantada la sesión, de lo que como Se-  
cretario certifico.

Vº Bº.

El Rector.

Jose G. Llorente

Alonso

Acta del Claustro general, celebrado en la Universidad de Sevilla  
el día dos de Diciembre de mil novecientos treinta y cinco.

### Asistentes

Rector: Sr. Candil

### Catedráticos

Sr. Aguilar Balvo

" Aguilar y Castells

" Alcina Guesada

" Andren y Urra

" Bañados Bueno

" Batis Salado

" Cruz Anión

" Gonzalez Meneses

" Gonzalez Viera

" Guillen Alvarez

" Lora y Lomayo

" Martinez Pedroso

" Matilla Gomez

" Mezquita Moreno

" Mota Salado

" Pelomacke y Jaenz

" Penabaz y Bachiller

" Pina y Milan

" Rodrigo Sabatete

En el Salón de actos de la Universidad, a las diez y  
ocho horas del día dos de diciembre de mil novecientos trein-  
ta y cinco, se reunieron, previamente citados, los señores claus-  
tales, anotados al margen, presididos por el Rector D. Francisco  
Candil y con asistencia del Secretario general.

Leída y aprobada el acta de la sesión anterior - tres de ju-  
nio último - se acordó hacer constar la satisfacción del Claustro  
por la resolución recaída, por Orden ministerial del día  
veintiseis de noviembre último, que al reorganizar los servicios del  
Ministerio de Instrucción Pública, dispuso en su artículo séptimo  
y siguientes se crean Secciones administrativas provinciales con  
el personal adscrito a los Centros de Enseñanza y que en lo suce-  
sivo las Secretarías de los referidos Centros sean desempeñadas  
por funcionarios administrativos designados mediante concur-  
so. Una vez leído el referido Decreto, hicieron uso de la pala-  
bra, los señores Vicent, Pedroso, Pina y Aguilar Balvo, y el  
Claustro, estimando que al implantarse lo preceptuado en  
los artículos del Decreto señalado, quedaria totalmente burocrati-  
zada la organización de la enseñanza del Estado, motivo, ya  
loq, en gran parte de sus deficiencias, y quedaria la escasa  
autonomía de los Centros de enseñanza, acordó, por unanimi-  
dad, interesar a la Superioridad fuesen derogados los artículos



Sr. Vallejo Sanchez  
 " Földi Berean  
 Profesores Auxiliares  
 Sr. Samadío y Baños  
 " Hernandez Diaz  
 " Sanchez Corbacho  
 " Sanchez Romero  
 " Mora Beato  
 " Peña y de la Cámara  
 " Domenech Romero  
 " Moreno Beniceros  
 " J. Meneses y Melendez  
 " Sanchez Bisk.

septimo y siguientes del Decreto de referencia.

El Rector, recogiendo una alusión del Sr. Aguilar al problema de la residencia para estudiantes, manifestó el gran interés que le merecía el mismo y la favorable impresión que en una visita acompañado de algunos Catedráticos le había producido los locales de la Plaza de España, en la parte que no ha de ser ocupada por las facultades y servicios que a la misma han de trasladarse, comunicando al Claustro la cifra que en la actualidad alcanza el Capital Universitario y sometiendo a su consideración si estimaba llegado el momento de iniciar el cumplimiento de esta obligación universitaria. Hicieron uso de la palabra los señores Vallejo, Aguilar y Cortés; y el Claustro, estimando cuenta ya la Universidad con medios apropiados para cumplir la misión que a este respecto le señala el Decreto de ventuno de junio último, la conveniencia de resolver el problema del traslado de Facultades y servicios al mismo edificio de la Plaza de España, traslado únicamente pendiente de la Habilitación del crédito necesario; acordó por unanimidad:

Primero. = Se proceda a instalar y organizar el Colegio Mayor de la Universidad para una calida de sesenta plazas.

Segundo. = Se constituya un Comité integrado por el Rector y un representante de cada una de las Facultades de Sevilla, designados por sus respectivas Juntas para que en unión del Arquitecto que designe la Junta del Gobierno para realizar el proyecto, estudie el mismo y entienda especialmente en su ejecución.

Tercero. = Que una vez instalado el Colegio Mayor, y atendido el sostenimiento de becas que señala el Decreto de ventuno de junio último; si el Ministerio no hubiese habilitado el crédito necesario para ejecutar las obras de adaptación y traslado de las facultades y servicios acordados al edificio central de la Plaza de España, se proceda, en la forma pertinente, a realizar las referidas obras y traslados a car-





zo de la cantidad que reste de capital universitario, sin perjuicio de que en todo momento pueda gestionarse la reposición por el Estado de la suma que se emplee.

Preguntado por el Rector si algún blaustial quería hacer uso de la palabra, el Sr. Mezquita solicitó noticias sobre la ejecución de las obras del Instituto Anatómico. El Rector dió cuenta de las gestiones que en todas las ocasiones que estimo propicias, viene realizando para lograr la ampliación del crédito consignado en el Presupuesto del Estado, cuya pequeña cuantía impone el lento ritmo con que se van ejecutando y las que en unión y entusiasta colaboración del blaustial Sr. Sabón mientras ocupaba el cargo de Director general del Trabajo, ha realizado para que se alcancen los beneficios de la llamada ley del paro obrero; y las que aún realiza para tratar de conseguir una operación de crédito con la garantía de la subvención del Estado, que permitiese su rápida terminación. Dos señores Mezquita y Cañadas, expresan su agradecimiento al Rector y no deseando hacer uso de la palabra ningún otro señor de los presentes fue levantada la sesión de lo que como Secretario certifico.

V.º B.º

El Rector,

Diligencia.

Botijada la precedente acta con el borrador de la misma por el Secretario general que suscribe y visto que en su inserción se ha padecido el error material de omitir varias de sus líneas o renglones, quede sin efecto y rubricándose el error, extendiéndose de nuevo a continuación.

Sevilla doce de Mayo de mil novecientos treinta y nueve. Año de la Victoria.

Manuel de T. Rojas  
Guerra



Asistentes

Rector: Sr. Bandil

Catedráticos:

Sr. Aguilar Calvo.

" Aguilar y Castells.

" Alina y Guesada.

" Andueza y Eliza.

" Barrios B. Nuevo.

" Baster Salado.

" Cruz Anión.

" González-Meneses.

" González Viciu.

" Guillén Alvarez.

" P.ora y Tamayo.

" Martínez Pedros.

" Matilla Gómez.

" Mezquita Moreno.

" Mota Salado.

" Palmarer e J. Bañez.

" Penabaz y Bachiller.

" Pina y Milán.

" Rodrig. Sabatete.

" Tallo Sanchez.

" Valde Beran.

Profesores auxiliares:

Sr. Barnacho Baños.

" Fernandez Diaz.

" Sanchez Boracho.

" Sanchez Romero.

" Moro Beato.

" Peña y de la Cámara.

" Domenech Romero.

" Moreno Beniceros.

Apta del claustro general celebrado en la Universidad de Sevilla el día dos de diciembre de mil novecientos treinta y cinco.

En el salón de actos de la Universidad, a las diez y ocho horas del día dos de diciembre de mil novecientos treinta y cinco, se reunieron, previamente citados, los señores claustales, anotados al margen, presididos por el Rector D. Francisco Bandil, y con asistencia del Secretario general.

Leída y aprobada el acta de la sesión anteriores de junio último - se acordó hacer constar la satisfacción del claustro por la resolución recaída por la Orden ministerial del día cinco del mismo mes, en los hechos que la motivaron.

El Rector, ratificando su propósito de consultar al claustro cuantos hechos ofrezcan interés universitario, sometió a la consideración del mismo, el Decreto del día veintiseis de noviembre último, que al reorganizar los servicios del Ministerio de Instrucción Pública, dispone, en su artículo séptimo y siguientes, se creen Secciones administrativas provinciales, con el personal adscrito a los Centros de enseñanza, y que en lo sucesivo las Secretarías de los referidos Centros, sean desempeñadas por funcionarios administrativos designados mediante concurso. Una vez leído el referido Decreto, hicieron uso de la palabra los Srs. Vicent, Pedros, Pina y Aguilar Calvo; y el claustro, estimando que al implantarse lo preceptuado en los artículos del Decreto señalados, quedaria totalmente burocratizada la organización de la enseñanza del Estado, motivo, ya hoy, en gran parte de sus deficiencias, y quedaria anulada la escasa autonomía de los Centros de enseñanza, acordó, por unanimi-





Lr.  
Sr. Meneses y Meléndez.  
Sr. Sanchez Bish.

dad, intereses de la Superioridad, fuesen derogados los artículos septimo y siguientes, del Decreto de referencia.

El Rector, recogiendo una alusión del Sr. Aguilar al problema de la Residencia para estudiantes, manifestó el gran interés que le merecía el mismo, y la favorable impresión que en una visita acompañado de algunos Catedráticos, le había producido los locales de la Plaza de España, en la parte que tenía de ser ocupada por las Facultades y servicios que a la misma han de trasladarse, comunicando al Claustro la cifra que en la actualidad alcanza el Capital universitario y sometiendo a su consideración, si estimaba llegado el momento de iniciar el cumplimiento de esta obligación universitaria. Hicieron uso de la palabra los Srs. Vallejo, Aguilar y Cortés; y el Claustro, estimando cuenta ya la Universidad, con medios apropiados para cumplimentar la misión que a este respecto le señala el Decreto de ventinuno de junio último, la conveniencia de resolver el problema del traslado de Facultades y Servicios al mismo edificio de la Plaza de España, traslado únicamente pendiente de la habilitación del crédito necesario, acordó por unanimidad:

Primero. = Se proceda a instalar y organizar el Colegio Mayor de la Universidad, para una cabida de sesenta plazas.

Segundo. = Se constituya un Comité integrado por el Rector y un representante de cada una de las Facultades de Sevilla, designado por sus respectivas Juntas, para que en unión del Arquitecto que designe la Junta de Gobierno para realizar el proyecto, estudie el mismo y entienda especialmente en su ejecución.



Tercero. = Que una vez instalado el Colegio Mayor y atendido el sostenimiento de becas que señala el Decreto del día veintinueve de junio último; si el Ministerio no hubiese habilitado el crédito necesario para ejecutar las obras de adaptación y traslado de las Facultades y servicios acordados al edificio central de la Plaza de España, se proceda, en la forma pertinente, a realizar las referidas obras y traslados a cargo de la cantidad que reste del Capital Universitario, sin perjuicio de que en todo momento pueda gestionarse la reposición por el Estado, de la suma que se emplee.

Interrogado por el Rector si algún Claustral quería hacer uso de la palabra, el Sr. Mezquita solicitó noticias sobre la ejecución de las obras del Instituto Anatómico. El Rector dio cuenta de las gestiones que en todas las ocasiones que estima propicias, viene realizando para lograr la ampliación del crédito consignado en el Presupuesto del Estado, cuya pequeña cuantía impone el lento ritmo con que se van ejecutando y las que en unión y entusiasta colaboración del Claustral Sr. Gabón Muñecas ocupaba el cargo de Director general del Trabajo, ha realizado, para que le alcancen los beneficios de la llamada ley del Vaso obrero; y las que aún realiza para tratar de conseguir una operación de crédito con la garantía de la Subvención del Estado, que permitiese su rápida terminación. Los Srs. Mezquita y Canadas, expresan su agradecimiento al Rector y no deseando hacer uso de la palabra ningún otro señor de los presentes, fue levantada la sesión, de lo que como Secretario certifico.

F. Caudil

Alonso





Asistentes.  
 Rector: Sr. Mota y Llorente.  
 Catedráticos.  
 Sr. Morillo.  
 " Peñalosa.  
 " Aguilar Castillo.  
 " Rodrigo Larín.  
 " Gora Eamayo.  
 " Copura.  
 " Cortés Blado.  
 " Andruen Mora.  
 " Rodrigo Sabalote.  
 " Herrería.  
 " Matilla.  
 " Sanchez de la Cuesta.  
 Secretario general:  
 Sr. Lopez Guerrero.

Acta del Claustro general ordinario celebrado el día 11 de mayo de 1939.

En la Cámara Rectoral de la Universidad de Sevilla a las once horas del día once de mayo de mil novecientos treinta y nueve, Año de la Victoria, se reunieron en segunda citación, los Sres. miembros del Claustro general ordinario que se expresan al margen, presididos por el Excmo. Sr. Rector don José Mariano Mota y Valado, con asistencia del Secretario general que suscribe.

Leída y aprobada el acta del Claustro anterior, celebrado el día dos de diciembre de mil novecientos treinta y cinco, el Excmo. Sr. Rector dió lectura a la Orden del Ministerio de Educación Nacional de veinticinco de Abril último, que contiene para informe de los Claustros Universitarios, el proyecto de Ley sobre Reforma Universitaria.

Abierta discusión sobre el mismo, en la que intervinieron la mayoría de los Sres. Claustales, se acordó: Que el citado Proyecto como elaborado en muy selectas elaboraciones técnicas, merece pláceme y entera aprobación para ser elevado a Ley, pero que esto no obstante, el Claustro en su deseo de contribuir en la información abierta por la citada Orden, se permite formular las siguientes observaciones.

Primera.- Con referencia a la Base VI, el Claustro señala el peligro de que sea tan absorbente el cargo de Secretario general para un Catedrático, que llegue a dificultar sus tareas docentes siendo necesario para evitar este peligro, que en la reglamentación prevista se atienda a desglosar en



lo posible de dicho cargo las funciones estrictamente administrativas, de las que únicamente quedaría como inspector y orientador.

Segunda.- En el apartado a) de la Base VIII del proyecto de Ley se concede a las Universidades la facultad de otorgar títulos de Doctor, organizando bajo su responsabilidad el régimen de pruebas correspondientes.

El reconocimiento de este derecho es juzgado por este ~~Comité~~ como la satisfacción de una de las más legítimas aspiraciones de la Universidad, en su carácter de Centro de Cultura Superior, y su inclusión en el proyecto general de reorganización universitaria es vista en la máxima complacencia.

Esto unitado, la organización que hasta hoy ha tenido la Universidad española no ha permitido crear el clima adecuado para que la actividad se desarrolle en el plano de gran Centro de investigación que está llamada a ser. La falta actual de Profesorado, por otra parte, que crea inmediatos problemas en la normal organización de la enseñanza, ha de contribuir a que no aparezca la Universidad por el momento todo el conjunto de circunstancias que han de darse para crear el ambiente propicio a que esta alta función se cumpla con el rigor que su importancia exige.

Es indudable que la realización de las directrices que informan el proyecto elevará el tono de vida de la Universidad; pero, en tanto alcanza la altura debida, se juzga peligroso para el prestigio de la categoría académica que supone el grado de Doctor, la amplia posibilidad de conce-





viva que tal medida convulsa.

En ello, entiendo el Claustro que este período de transición hacia la Universidad plenamente madura, podría salvarse en este aspecto, dentro de un criterio de equidad para todas las Universidades, disponiendo que los trabajos de investigación, (que, juntamente con los cursos repetitivos generales o monográficos podían hacerse en cualquier Universidad dirigidos por un Profesor), sean sometidos a la aprobación de Tribunales mixtos para toda España, que se reunieran en fechas anuales prefijadas, y en que formarían parte Profesores de la especialidad a que se refiera la Tesis, reclutados entre los de las distintas Universidades sin distinción ni preferencias.

De esta forma, y solo durante este período intermedio, la concesión del título de Doctor, no será privativa de ninguna Universidad en especial y todas juntas coadyuvarán, en cambio, al máximo prestigio de los grados universitarios que vale tanto como votar por el propio prestigio de la Universidad.

Tercera.- Respecto al párrafo penúltimo de la Base X, el Claustro, conforme en un todo con el principio de proporcionar una remuneración suplementaria a los Catedráticos que no ejerzan privadamente una actividad profesional estimos conveniente que se aplaque para una reglamentación ulterior la fijación de las circunstancias en que tal remuneración se ha de otorgar, en lugar de puntualizar, como lo hace esta Base, el número de horas diarias exigidas.


Y no habiendo otro asunto de que tratar, fué



levantada la sesión de la que como Secretario  
general certifico.

V.º D.º

El Rector.

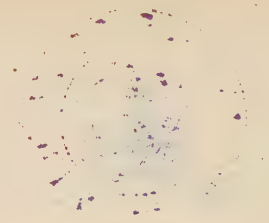
  
Manuel de T. López  
Jueves





187





*[Faint, illegible text line]*

*[Faint, illegible text line]*

*[Faint, illegible text line]*

*[Faint, illegible text line]*

*[Faint, illegible text line]*

*[Faint, illegible text line]*

*[Faint, illegible text line]*

*[Faint, illegible text line]*



